

РЕШЕНИЕ

№ 1515

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **467** по описа за **2024** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на Началника на сектор в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи, срещу Решение № 5515/28.11.2023 година, постановено по НАХД № 6133/2023 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при отхвърляне на жалбата, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на Т. И. И. от [населено място], срещу Наказателно постановление № 23-4332-003030/02.03.2023 година на Началника на сектор в отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи, с който е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 700 лева за административно нарушение по чл. 182, ал. 2, т. 6 от Закона за движение по пътищата затова, че на 12.09.2023 година, 10,26 часа в [населено място], [улица], с посока на движението от [улица] към [улица], е управлявала моторно превозно средство – л.а.м. „Порше 911 Турбо“ с регистрационен № КН 999999 със скорост от 104 км./ч., установена с автоматизирано техническо средство.

С Решение № 5515/28.11.2023 година, постановено по НАХД № 6133/2023 година, по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е отменено. За да постанови този резултат въззивният съд е приел, че декларациите не са подадени пред длъжностно лице, поради което не е установено по безспорен и категоричен начин, че жалбоподателката е управлявала моторното превозно средство. Отделно от това е приел, че акта за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на жалбоподателката, при липсата на предпоставките по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведено е касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН.

Въззивният съд правилно е установил относимите факти.

Правилен е извода на въззивния съд, че електронния фиш е издаден от компетентен орган и при спазване на процесуалните правила.

Със санкционната норма на чл. 182, ал. 1, т. 6 от Закона за движението по пътищата е предвидено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева на водач, който превиши разрешената максимална скорост в населено място над 50 км/ч, като за всеки следващи 5 км/ч превишаване над 50 км/ч глобата се увеличава с 50 лева.

В административната преписка се съдържат декларации, подадени от собственика на автомобила И. А. М. и от Т. И. И., от които е видно, че на 12.09.2022 година автомобилът е управляван от Т. И.. В декларациите по образец не е посочено лицето, приело декларацията. Липсата на такова отбелязване обаче не опорочава изявленията на лицата. Декларацията е документ, в който лицето декларира определени факти и обстоятелства. Приемането на изявлението от длъжностно лице не е условие за неговата действителност.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствието на нарушителката, при липсата на предпоставките по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В преписката не се съдържат данни, че нарушителката е поканена за съставянето на акт за установяване на административно нарушение. Това нарушение е съществено, тъй като ограничава правото на защита на обвиненото лице.

Актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и само ако не може да бъде намерен или след покана не се яви за

съставяне на акта, актът се съставя в негово отсъствие.

Административнонаказателният процес е формален процес, целящ пълна гаранция на правата на наказаните лица. Всяко нарушаване на процедурата следва да се квалифицира, като съществено процесуално нарушение.

С оглед на горното, проверяваното решение следва да се остави в сила.

На ответника по касационната жалба следва се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 500 лева, представляващо платено адвокатско възнаграждение.

Съдът намира, че възнаграждението е в размер под предвидения минимум, определен в чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което направеното възражение за прекомерност е неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5515/28.11.2023 година, постановено по НАХД № 6133/2023 година по описа на Районен съд – София.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи ДА ЗАПЛАТИ на Т. И. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.