

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1557

гр. София, 14.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
закрито заседание на 14.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **342** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 във вр. с ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано в по жалба от „КиК Текстилен унд Нон-Фууд“ЕООД, подадена чрез адв.Д., срещу Заповед №СИБ-24/15.12.2025г. на началник отдел „Надзор на пазара“ –Североизточна България към Главна дирекция „Надзор на пазара“, месторабота [населено място], към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с която е предписано на търговеца да спре временно разпространението на подробно описани продукти, а именно:

1. Детска играчка - опаковка с игрова функция под формата на боклуджийска пластмасова кофа, съдържаща твърди карамелени бонбони, придружена от 2 бр. метли-близалки. Няма нанесена СЕ маркировка върху играчката, върху нейната опаковка, или върху придружаващ документ.

2. Детска играчка — опаковка с игрова функция под формата на пластмасов биберон, чиято широка част наподобява усмивка със зъби. Няма нанесена СЕ маркировка върху играчката, върху нейната опаковка, или върху придружаващ документ.

С жалбата е поискано и спиране на предварителното изпълнение на заповедта, допуснато по силата на чл.30в, ал.2 от ЗТИП. Излагат се съображения, че посочените в заповедта стоки не представляват играчки, а опаковки за храна, поради което за тях не са относими изискванията за наличие на СЕ маркировка върху играчки. Твърди се, и че временното спиране на разпространението на продуктите-храни може да доведе до изтичане на срока им на годност, което ще причини значителни и трудно поправими вреди на жалбоподателя.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съдът взе предвид следното:

Предварителното изпълнение на Заповед №СИБ-24/15.12.2025г. на началник отдел „Надзор на пазара“ –Североизточна България произтича от разпоредбата на чл.30в, ал.2 ЗТИП. Съгласно цитираната разпоредба предписанията по ал.1 и по чл.30а, ал.1, 2, 4 и 5 се издават от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или от оправомощени

от него длъжностни лица и подлежат на обжалване по реда на Административно-процесуалния кодекс. Жалбата не спира тяхното изпълнение.

Съгласно чл.166, ал.4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случаите, когато законодателят регламентира предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл.30в, ал.2 ЗТИП, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова разпоредба.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл.60 АПК. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането на изпълнението на заповедта е основателно.

Твърдението на жалбоподателя за евентуално настъпване на значителни материални щети не е обосновано с посочване на внесеното от него количество на процесните стоки, при положение че в проверения търговския обект са открити съответно 4 бр. и 15 бр. от тях, на цена 2,99лв. Не е посочен и срока на годност на хранителните продукти. Предвид това съдът не може да направи извода, че дружеството би понесло значителни загуби вследствие произтичащите от оспорения административен акт ограничения. С оглед значимостта на особено важните обществени интереси от стриктно изпълнение на визираните в чл.2 ЗТИП цели на закона, в чиято охрана е законово регламентирано предварителното изпълнение на принудителните административни мерки по чл.30а, ал.1, 2, 4 и 5 и чл.30в, ал.1 ЗТИП, следва да се даде приоритет на този интерес пред вредите, които би претърпял жалбоподателя от изпълнението на оспорения акт.

По така изложените доводи и съображения направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона, предварително изпълнение, следва да бъде отхвърлено.

Предвид горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „КиК Текстилен унд Нон-Фууд“ЕООД за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №СИБ-24/15.12.2025г. на началник отдел „Надзор на пазара“ –Североизточна България към Главна дирекция „Надзор на пазара“, месторабота [населено място], към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: