

РЕШЕНИЕ

№ 5020

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4576** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 18366/15.05.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 80332/23.03.2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от П. М. Ж. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, ап. 1, срещу Решение № 909/22.02.2023 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 100 състав, по НАХД № 10993/2022 г. по описа на съда, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-012749/08.07.2022 г., издадено от Началник сектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ /СДВР - ОПП/, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП. В касационната жалба се излагат доводи за наличие на основания за отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно и неправилно, постановено при съществени нарушения на административно - производствените правила и противоречие с материално - правните разпоредби. Твърди се, че в издаденото наказателно постановление не е описана пълно фактическата обстановка, като не е спазено изискването на чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН. Според касатора, в НП не е

посочено как нарушението се е отразило в обективната действителност – причинени имуществени или неимуществени вреди и други последици от установеното нарушение. Моли за отмяна на решението на СРС, както и на издаденото НП.

В касационното производство П. М. Ж. е редовно призован, като не се явява и не се представлява.

Ответникът - Началник сектор в Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“ /СДВР - ОПП/ - редовно призован, не се явява и не се представлява, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата. Счита, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна: на 27.06.2022г. около 18:30 часа, П. М. Ж. управлявал собствения си лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. № 0485 МК в [населено място], по [улица] с посока на движение от [улица] към [улица]. Същият се готвел да направи завой наляво. В това време също по [улица], се движел лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. [рег.номер на МПС], управляван от С. Д. Д.. Преди да предприеме маневрата, Ж. не пропуснал попътното движещия се лек автомобил и реализирал ПТП с лявостоящия от него лек автомобил марка „Шкода“, модел „О.“ с рег. [рег.номер на МПС]. Другият участник в ПТП сигнализирил органите на реда, които посетили същото на място, констатирали причинените от същото щети и съставили протокол за ПТП с материални щети № 1865293, рег. № 8171 от 27.06.2022г. и скица към него. Ж. попълнил декларация.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) от Л. М. А. – мл. автоконтрольор в ОПП-СДВР на 27.06.2022 г., връчен на П. Ж..

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление /НП/ № 22-4332-012749/08.07.2022 г., с което на П. Ж. е наложена глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгласно Заповед № 8121з – 515 от 14.05.2018 г., издадена от Министъра на вътрешните работи. Съдът е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила. Направил е извод, че описанието на нарушението както в АУАН, така и в НП е достатъчно конкретно, съгласно изискванията на чл. 42, ал. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Приел е, че безспорно се установява, че Ж. е извършил нарушение на чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, като е предприел маневра завой на ляво и се е отклонил от платното, в което се е движел, без да пропусне движещия се попътното лявостоящ от него лек автомобил, и е станал причина ПТП. Районният съд е приел и че правилно е определена наложената санкция на основание чл. 179, ал. 2 от ЗДвП в размер на 200 лв., съобразно законоустановения размер.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

СРС е извършил проверка на съдържанието на АУАН и НП, съобразно изискванията на ЗАНН, и приел, че не са допуснати нарушения, а по същество е приел материалната законосъобразност, като е обсъдил наведените оплаквания от касатора и в настоящето производство с въззивната жалба въз основа на писмените доказателства, представени по преписката.

По делото е установено по категоричен начин, че касаторът е извършил нарушение по чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, като не спазил правилата за движение и е предприел маневра, създаваща опасност за участниците в движението, в резултат на което е реализирал ПТП.

Правилни са изводите на СРС, че в АУАН и НП се съдържа описание на фактичката обстановка, което е достатъчно конкретно и съответства на изискванията на чл. 42, ал. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Без значение при преценка дали е осъществен съставът на нарушението по чл. 25, ал. 1 от ЗДвП е обстоятелството дали от настъпилото ПТП са причинени имуществени или неимуществени вреди. Условие за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водач на МПС е същият да не се е съобразил при предприемането на каквато и да е маневра с разположението на останалите МПС, както и с тяхната посока и скорост на движението. В случая безспорно е установено, че водачът не е изпълнил това свое задължение.

С оглед изложените съображения съдът намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

Водим от тези мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 909/22.02.2023 г., постановено по НАХД № 10993/2022 г. по описа на СРС, НО, 100 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.