

Протокол

№

гр. София, 31.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. чрез АДВ. Н. И. Н. – редовно призован, се явява адв. Н., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР - редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Г. К. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходно съдебно заседание е допусната до разпит свидетелката И. Г. К..

АДВ. Н. – Моля да пристъпим към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля И. Г. К..

СНЕ самоличността на И. Г. К. – 78 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Жалбоподателят не ми е роднина, нямам роднинска връзка с него.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за

лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда и от адв. Н. свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Мои роднини ми препоръчаха И. В.. Работила съм в С. дълги години. Препоръчаха ми го да го регистрирам за адресна регистрация да вземе българско гражданство. Аз го регистрирах в моя апартамент, където живея и имам още един където живее дъщеря ми. Аз живея в ж.к. „Н.-III“, [жилищен адрес]. И. не идва въобще. Аз един път я съм го видяла, я не, Той е тираджия и спи в тира и пътува. Договор за наем имаме, но той изтече. Подписах пред Нотариус, не си спомням, може би преди една година и повече, може би. Почти не е пренощувал и не е идвал у нас. И. е тираджия. Той не идва изобщо, може би един два пъти е идвал. Той спи в камиона. АДВ. Н. - Нямам други въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ я освободи от залата.

АДВ. Н. – Други искания нямам, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. - Моля да уважите депозираната пред Вас жалба и да отмените отказът, който го обжалваме. Беше установено, че естеството на работата на И. В., не му позволява да използва често адреса, където е регистриран. Това се потвърждава, както от представените документи, че същият има трудова дейност и стопанска дейност на територията на страната с дружеството, където той е управител, както и предоставените с документи от Дирекция „Миграция“ справките за пътуващите на лица. Относно И. В., видно е, че в този период същият е имал многократно влизане и излизане на територията на страната и на процесната дата, където е била извършена една единствена проверка е видно, че той от 10.04. до 18.04. е бил извън територията на Република България, поради което, считам, че административно-наказващият орган не е изпълнил и не е вложил всички усилия да бъде установено лицето, предвид на което, моля да уважите жалбата ведно със законовите последствия за разноси. Претендираме разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

