

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10230** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. С. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се явява лично и се представлява от адв. Р. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД — редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р. – Моля да се приемат доказателствата. Нямам възражения по представянето им. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. – Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да

постановите решение, с което да отмените обжалваното разпореждане, с което е потвърдено с решението на директора като незаконосъобразно. Тяхната незаконосъобразност се изразява, както изрично сме посочили в жалбата, в неправилното приложение на чл. 114, ал. 1 от КСО. Като административния орган е приел, че моят доверител при получаване на сумите е бил недобросъвестен. Ние твърдим, че същият не е бил недобросъвестен, тъй като по никакъв начин, нито с влязло в сила съдебно решение, присъда и т.н. не е установена неговата недобросъвестност. Той е подал документи за пенсия такива, каквито са му били издадени от осигурителя. Отделно от това е подал документи, които са му били издадени от органите на ТП на НОИ С., поради тази причина изисканата от него сума, не подлежи на възстановяване. В тази връзка правя искане за прилагане на погасителна давност по чл. 115 от КСО, тъй като голяма част от тази сума се отнася за периоди, които са погасени по давност. Моля за срок за писмено становище.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и обосновано, законосъобразно. Във връзка с възражението за погасителна давност, моля да имате предвид разпоредбата на чл. 115, ал. 5, т. 2 от КСО, регламентираща спиране на давността в случаите на образуване друго административно или съдебно производство, когато зависи от него. По отношение на погасителната давност, моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за представяне на писмено становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: