

Протокол

№

гр. София, 28.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 28.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и прокурор Михаела Николаева, като разгледа дело номер **9756** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Б. Н. – уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК, не се явява лично, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес .

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Н..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 9211/2014г. по описа на АССГ.

Адв. З.: Водим допуснатите ни свидетели от предходно съдебно заседание, моля да бъдат разпитани.

В залата се въведеха допуснатите двама свидетели на ищеца.

Съдът сне тяхната самоличност:

М. Б. П., на 38 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

К. Д. С., на 48 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината. От залата беше изведен свидетелят К. Д. С..

Пристъпи се към разпит на свидетеля М. Б. П..

Свидателят на въпроси: Познавам В. Н. от 2014 г., тя е адвокат и беше мой адвокат, водеше делото ми, когато бях задържан в Следствен арест – [населено място], [улица]. Знам, че тя беше задържана и поради тази причина се отказа от моето дело № 2808/2014 г. Трябваше да дойде сутринта в ареста, за да разговаряме за мярката, но нищо не стана. Тя дойде късния следобед, като ми каза, че сутринта е била неправомерно задържана. Каза ми още, че ще се откаже, не можа да ми обясни защо е задържана. Беше доста разстроена, неадекватна, хълцаше, а аз исках да говорим за моето дело, какво ще трябва да говоря и каква мярка да искаме. Тя продължаваше да се чуди какво ще говори пред колегите си. Казваше, че не се чувства добре. Тогава се наложи да ангажирам друг адвокат. След два месеца ме освободиха, отидох да я видя, беше посърнала, като пак ми каза, че не се чувства добре, колегите я гледат по странен начин. Беше потисната, казваше ми, че не ѝ се говори за случая, не иска да се сеща какво се случи. Срещата ни беше в нейния офис, точно не мога да го обясня, но знам, че е успоредно на [улица] във В., на две пресечки от булеварда, при едно училище в приземен етаж. Знам, че има дете, родено 2014 г. през пролетта, защото и аз тогава станах баща, заговорихме се и тя ми каза, че ѝ е доста трудно, майка ѝ и помага. Спряла е да го кърми, защото ѝ е спряла кърмата от силен стрес. Впоследствие аз наех адвокат Н. Т., защото тя ме изпрати при него. След време бях отишъл при нея за друго дело, може би месец август, може да има и година, пак ми каза, че не се чувства добре. В момента тя не ми е адвокат. Бяхме се запознали в началото на 2013 г. или 2014 г. есента. Не е водила други дела на мен. Когато се срещнахме в ареста, аз говорех едно, тя ми говореше съвсем друго. След като ме пуснаха на осми ноември, отидох при нея да си взема документите, тъй като съпругата ми ги беше дала. Имах среща, тя беше разбрала за раждането на детето ми и ми честити, тогава попитах за нейното дете, и тя ми каза, че вследствие на задържането ѝ кърмата ѝ е спряла. Аз нямам дело, имам само задържане, мен ме задържат, тя не ми е толкова близка, за да коментираме за кърменето, но ми каза, че майка ѝ и помага. Нейното дете е момиче, моето е момче. На 14 август съм ангажирал адвокат, в ареста бях само задържан за 72 часа. Във Военноморското във В. бях задържан за 24 часа, след което побързаха да ме преместят в С.. Адвокат Н. не можа да дойде пред съда и за първата мярка за задържане под стража, аз ангажирах адвокат Г. по делото. На 28 август не съм имал мярка, само свиждане с адвокат. Тя не се запозна точно за мярката в съда, закъсна за делото.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетелят К. Д. С., като започна неговия разпит.

Свидателят на въпроси: Познавам В. Н. повече от десет години. Аз съм адвокат, живеем в С.. От нея знам, че през 2014 г. или 2015 г., не мога да кажа точно, е имало инцидент с нея и органите на реда., От това, което сме говорили, си спомням, че е била на дело, сутринта, преди да отиде на делото, е задържана от органите на реда. Лятото се видяхме около обяд в Бюрото, разказа, че е била задържана, видя ми се

притеснена, уплашена, не можеше да повярва, че тава се е случило. Не ми обясни много, но непрекъснато говореше за това задържане. Притесняваше се за доброто име, което има като адвокат. Тя води наказателни дела, говореше, че е била задържана неправилно. Трябвало е да ѝ връчат призовка. От този случай вече беше по-различна доста месеци. По това време тя имаше малко дете, на няколко месеца, каза ми, че ѝ е спряла кърмата от стрес, майка ѝ и помагала. Ние се виждаме във В., все пак сме колеги. В момента не мога да кажа точно колко време беше в това състояние, но може би повече от година. През това време сме се виждали повече от десет пъти, отношенията ми с нея са само като колеги, не сме толкова близки.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

Адв. З.: Няма да соча други доказателства. Представям списък с разноските.

Юрк. Г.: Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА списъка на разноските представен от процесуалния представител на ищеца в днешно съдебно заседание.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. З.: Моля да уважите исковата претенция. Претендирам разноси по представения списък. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск или условията на евентуалност да го намалите съгласно принципа за справедливост по чл.52 от ЗЗД, поради завишен и неследващ се прекомерно висок размер. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Прокурорът: Да се отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана или в условията на евентуалност, да се уважи по принципа за справедливост по чл.52 от ЗЗД.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на ищеца 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.43ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР

