

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2774

гр. София, 09.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 09.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **13208** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на [фирма] със седалище М. срещу Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ за осъждането на последната да ѝ заплати обезщетение от 886 596,56лв. представляващи компенсация за вредите, пропуснати ползи, причинени от незаконосъобразното решение на ответника №Ц-010 от 30.01.2011г. в част по т.7, с което е определена преференциална цена за продажба на ел.енергия /отменено с решение №16953 от 17.12.2013г. по адм.дело №7175/2013г. на ВАС/, както и от решение №Ц-5 от 20.02.2015г. /отменено с решение №13785 от 12.11.2018г. по адм.дело №12851/17г./. С оглед исковата молба е поискана СИЕ.

Ответната страна оспорва претенцията вкл. като недопустима.- възразява срещу част от въпросите по СЕ, иска задължаване на ищеца по чл.190, ал.1 ГПК вр. 144 АПК, както и прави искане с отговора да се привлекат като подпомагащи страни [фирма] и [фирма], тъй като са адресирани на решението №Ц-5 от 20.02.2015г. както и решение №ц-010 от 30.01.2011г т.7 и са обвързани от същото вкл. са били конституирани в производството пред ВАС.

Прави се и възражение относно подсъдността.

Във връзка с последното СЪДЪТ намира, че по чл.7 от ЗОДОВ е налице специална разпоредба за изборна подсъдност, поради което споделя доводите на ищеца, че делото е подсъдно на АССГ по мястото на увреждането, а не по седалището на ищеца, която подсъдност не е предпочетена от последния /в посочения смисъл определение №1611 от 06.02.2019г.- по адм.дело №724/2019г. със същия предмет/. С оглед изложеното съдът следва да се произнесе и по искането за привличане.

СЪДЪТ НАМИРА по искане за привличане на посочени два субекта от страна на ответника като помагачи на основание чл.219 ГПК вр. чл.144 АПК, че същото е неоснователно.

Ответникът е независим орган и като такъв приема своите решения, поради което не

може да има на своя страна помагач. Основанието, че по отношение на незаконосъобразния акт в производството са участвали и посочените 2 лица, не е обстоятелство налагащо привличането им, тъй като се касае за друг вид съдебно производство. По настоящето производство предметът е правоотношението по обезщетяване на вредите под формата на пропуснати ползи за минал ценови период и същото се развива само между административния орган и ищеца.

В действителност не е спорно, че ценовите решения на КЕВР съставляват съвкупност от множество индивидуални административни актове, засягащи множество адресати вкл. [фирма] и [фирма], но това обстоятелство не води до възникване на правоотношения между третите лица и административния орган, които биха били повлияни от съдебно решение, с което се отхвърля или уважава иск на ищец-производител за реализиране на отговорност по реда на чл.1 от ЗОДОВ. Дори факта, че изкупуването на произведената от ищеца електрическа енергия от посочените два субекта не обосновава заинтересованост на КЕВР от участие на третите лица в образуваното исково производство, тъй като изхода от това производство не би могъл да рефлектира върху тяхната правна сфера. /В този смисъл е и определение №4930 от 03.04.2019г. по адм.дело №3406/2019г. на ВАС IV о./.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неоснователно ИСКАНЕТО на КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ за привличане на нейна страна като помагачи на [фирма] и [фирма].

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред ВАС чрез АССГ. Преписи на страните.

Делото да се докладва след влизането в сила на определението.

Съдия: