

Протокол

№

гр. София, 20.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7358** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:49 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ДЕНИ ТАБАКО“ ЕООД – редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ по касация – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ - редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К. В., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП - редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

Междувременно в залата се явява адв. С. Г., процесуален представител на касатора. Съдът запозна адвокат Г. с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ Г.- Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.- Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.- Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата Нямам доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Искам да обърна внимание на две неща. Въпреки предоставената от нас справка от Регистър“ БУЛСТАТ“, там е ясно и видно, включително и е констатирано от първоинстанционния съд, че Учредителният акт на дружеството не се представя и не се поддържа в публичния регистър, т. е. изискването на Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ тези мерки не могат да се изпълнят, даже клиентът да беше предоставил такава справка. Това е предоставено пред първата инстанция като доказателство по делото, т.е. това е невъзможно за изпълнение законово изискване. Законът в тези случаи предвижда да се направи Декларация по чл. 54, ал. 1 от ЗМИП, което клиентът е направил и тази Декларация идентифицира клиента съгласно изискванията на Закона за мерките срещу изпирането на пари.

Искам да се отмени решението на СРС и съответно НП и да се присъдят разноски от първоинстанционното производство, като е представен Договор за правна помощ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да бъде отхвърлена касационната жалба като неоснователна и недоказана. ЗМИП се явява специален по отношение на Закона за регистър БУЛСТАТ. Наред с това, в Закона за регистър [улица] подробно са описани реквизитите, които подлежат на вписване от страна на персонифицираните дружества, които обстоятелства подробно са описани в мотивите на първоинстанционното съдебно решение. Моля да потвърдите постановеното първоинстанционно съдебно решение като валидно, допустимо и правилно и съобразено с изискванията на материалния закон. Моля да ни бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки в подкрепа на изложеното, с копие за страните по делото.

Съдът връчи препис от писмените бележки на адвокат Г. и на прокурор К..
ПРОКУРОР К.- Касационната жалба е неоснователна, а решението е правилно. Не са налице основания за неговата отмяна.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

