

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8643** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община – редовно уведомен, представлява се от адв. С. и адв. Б., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник министърът на регионалното развитие и благоустройство и ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013 и на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно отпреди.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 03.02.2022 г. от процесуалните представители на жалбоподателя с поставени в нея задачи за допускане на комплексна съдебно-икономическа, счетоводна и техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ответника с приложена към нея служебна бележка, от която е видно, че на 04.08.2021 г. В. С. В., в качеството си на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройство, не е ползвала платен или неплатен годишен отпуск, нито е била в отпуск поради временна неработоспособност и не е

издавана заповед за заместването ѝ от друго лице на горепосочената дата. Представена е и справка за ползване на отпуск от същото лице.

ДОКЛАДВА молба от 24.02.2022 г. от ответника, с която е взето становище по поставените от жалбоподателя въпрос, като счита, че същите са недопустими, тъй като касаят отговор на правни въпроси, на които съдът следва да отговори с решението си по същество.

АДВ. С.: Поддържаме искането си за експертиза. Поддържаме така поставените въпроси. Запознати сме със становището на ответника. Бихме искали, след становището на съда, да мислим за преформулиране или за нови въпроси, ако се налага. Практиката сочи, тъй като това не е единствено наше дело, че тази експертиза е необходима и силно се надяваме да бъде допусната, макар и с преформулирани въпроси по усмотрение на съда.

АДВ. Б.: Поддържам казаното от адв. С.. Няма да сочим други доказателства по делото.

ЮРК. К.: Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Поддържам молбата и становището си.

СЪДЪТ намира, че представените с молбата от 03.02.2022 г. задачи към ССЧЕ са недопустими, тъй като не изискват специални знания на вещо лице – икономист. Същите касаят отговор на правни въпроси, по които съдът ще се произнесе с решението си по същество на правния спор.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да преформулира въпросите, ако поддържа искането си за назначаване на комплексна експертиза в 10-дневен срок от днес, с копие за другата страна, като му УКАЗВА, че въпросите следва да бъдат във връзка с предмета на делото и да изискват специални знания на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: