

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10712** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА МАЛКИТЕ И СРЕДНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ (И.) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г., с пълномощно от лист 15 до лист 16 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛ. ДИРЕКТОР НА ГД "ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ" И РЪКОВОДИТЕЛ УО НА ОП "ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ" (ОПИК)– редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Ц., с пълномощно на лист 227 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е постъпило, на 23.01.2024 година, писмо от адм. дело № 5606/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 73 състав, с което се информира съда за предмета и страните в производството, както и че същото е било насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.01.2024 г. По служебно известна информация на съда делото е отложено за ново разглеждане и е насрочено за 06 март месец 2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме писмото постъпило по делото.

С оглед постъпилото писмо от 73 състав на АССГ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото постъпилото писмо по адм. дело № 5606 по описа на АССГ, Трето отделение, 73 състав.

Юрк. Ц. – Представям писмено становище. Считам, че не е налице твърдяното обстоятелство от жалбоподателя относно спирането и прекратяването на производството. Ние считаме, че двата акта са идентични, въпросното писмо не може да потвърди правните хипотези на акт за установяване на публични вземания.

Адв. Г. – По изявлението на ответната страна ще взема подробно становище в писмена защита. Ние нямаме искане за спиране или пък за прекратяване. Считаме, че наличието на предходен акт касае законосъобразността на акта, което следва да бъде преценено в хода по същество. Изразеното ни становище не е като искане за спиране, а по-подробни съображения ще изразя в хода по същество.

По доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото депозираното писмено становище на ответника.

СЪДЪТ запитва страните: За определяне на материален интерес на публично вземане, което е предмет на разглеждане по оспорване и установяване на публични и държавни вземания в размер на 177 145,80 лева, дали е определен с предходен влязъл в сила акт ?

Адв. Г. – Посоченият материален интерес е определен с писмо от 27.04.2023 г., което не е влязло в сила.

Юрк. Ц. – Въпросната сума е посочена в акт за установяване на държавно публични вземания. Също така се коментира в доклада за основание за издаване на акта, но същото се коментира, макар и не в същия размер, във въпросния одитен доклад, който е основание за издаването на акт за установяване на държавно вземане. Това е във връзка с констатациите посочени в одитния доклад. Ние не считаме писмото за индивидуален административен акт. По отношение на друго писмо, това което е изпратено за уведомяване на жалбоподателя, за започване на производство и издаване на акт за установяване на публични вземания, което също е писмо, то е цитирано във въпросния акт. Това обжалвано писмо, никога не сме го считали за акт. По отношение на въпросното писмо по адм. дело № 5606 на АССГ, за нас то не е индивидуален административен акт, сумата предмет на АУПДВ-то е посочена в писмото по чл. 26 от АПК.

Адв. Г. – Предмет на одитния доклад е действително този административен договор, за същия период, но там комисията е формирала извод за значително по-малък дължим размер, а именно: 65 321, 45 лева, посочен на стр. 2 от нашата жалба.

Юрк. Ц. – По отношение на това, одитния орган е направил своите констатации, като е направил своите препоръки към управляващия орган - да извърши проверки, като конкретно провери не само този проект, но и други проекти, които са засегнати, като установи конкретните суми за конкретните проекти, за които се отнасят. В тази връзка, управляващият орган е изпълнил тази препоръка по проектите, като е извършил съответните проверки и е издал въпросните няколко, обжалвани актове за установяване на публични и държавни вземания, съобразно сумите, които е установил при проверката, въз основа на подадените от контрагента отчети, ведомости и т.н. От производството по чл. 166 от ДОПК, с който се установява сумата, е в установен размер на 177 000 лева.

Адв. Г. – Ние твърдим, че има такова установяване и в писмото, тъй като там също има вземания от административния орган, и е посочен размер от 177 000 лева. Писмото не фигурира действително.

Юрк. Ц. – Няма основание за издаване на акт за определяне на акт за установяване на вземанията.

Като взе предвид изложеното от страните, СЪДЪТ намира за безспорно установено по делото, че в производството по издаване на процесния административен акт, установената сума за публични вземания е посочена в АУПДВ и изпратеното съобщение за започване за процедура по чл. 26 от АПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

БЕЗСПОРНО ОПРЕДЕЛЕНО по делото е, че материалния интерес към спора е посочен и определен в АУПДВ и съобщението по чл. 26 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените оспорения акт като незаконосъобразен. По отношение на акта, считаме, че същия е издаден при условията на повторност. Имаме две оплаквания за незаконосъобразност, които се касаят за допуснати съществени нарушения при издаването му, а именно: актът е бланкетен, няма собствени мотиви, той изцяло препраща към отидния доклад и дори не посочва в частта по отношение, на кои констатации. Второто ми оплакване касае материалната незаконосъобразност на акта, а именно: че в приложимото, действащо законодателство, изрично е определено, че държавните служители имат право на допълнително възнаграждение за постигнат резултат, в обхвата на което влизат дейностите по управление на проекти, програми финансирани от фондовете на ЕС. В тази връзка констатациите на Одитния доклад са в резултат на една не добра комуникация между наблюдаващия орган и Европейската комисия. Тези констатации не обвързват жалбоподателя, а обвързват единствено министерството. Считаме, че министерството следва да адресира неразбирането на българската правна уредба към Европейската комисия, вместо по обратния път, търси възстановяване на вземания, които са правомерно платени. Претендираме разноски, представям списък. Моля за срок, в който да депозирам писмени бележки.

Юрк. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания административен акт. По отношение на одитния доклад, представляващият орган е изпълнил отправените му препоръки към него, които са задължителни към него, съобразно констатираното от него на етап предварителен доклад са отправени необходимите възражения, от страна управляващия орган, за изготвяне съвместно с бенефициента, който е бил информиран още на етап предварителен доклад, и същия е запознат с тези констатации. Независимо от нашите съвместни усилия, одитният орган не ги е приел и е отправил препоръки, които нямат механизъм за оспорване става само по този представляващ механизъм. В този смисъл управляващият орган е изпълнил препоръките, като е издал АУПДВ-то. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

По искането за депозиране на писмени бележки от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да депозират писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: