

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8052** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КООПЕРАЦИЯ „П.“, редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес, редовно преупълномощена от адв.И., /с пълномощно по делото/, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното на адв. А. по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен от предходния Председател на Патентно ведомство, с пълномощно по делото /л.603/, днес представя пълномощно и от новия Председател на Патентно ведомство, редовно упълномощен, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма], редовно призована, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4/.  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.  
ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с Разпореждане на л.607 и л.625.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт, а именно- акт за заличаване на процесната марка, като следва да ангажира доказателства и да прави доказателствени искания - относими към правното основание, посочено в заявлението му за заличаване на марката.

ДОКЛАДВА:С Разпореждане на л.625 е отхвърлено доказ.искане на жалбоподателя за допускане на двама свидетели в режим на довеждане от него-по въпроси от молбите му на л.616 и л.627, след възражение на ответника-л.622.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че свидетелски показания се допускат само относно факти, които не могат да бъдат доказани с писмени доказателства.

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства и да прави доказателствени искания,само ако са относими към правното основание, посочено в заявлението му за заличаване на марката.

ДОКЛАДВА: С молби на л.616 и л.627 жалбоподателят иска допускане и на ССчЕ, на л.622 е възражението на ответника, на л.625 са указанията на Съда.

ОТХВЪРЛЯ доказ.искане на жалбоподателя за допускане на ССчЕ със задачи на л.616.

УКАЗВА на жалбоподателя, че фактите, за които са формулирани задачите за ССчЕ на л.616, следва да се доказват с писмени доказателства,а само при необходимост от специални знания, с каквито Съдът не разполага, се допускат експертизи.

ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства и да прави доказателствени искания,само ако са относими към правното основание, посочено в заявлението му за заличаване на марката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля във връзка с тези указания да ми предоставите

подходящ срок за да мога да представя нови писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: Молба от 23.11.21г на жалбоподателя- с формулирани допълнителни въпроси за вече допуснатата, но неизслушана още Съдебно - М. експертиза и представени писмени доказателства.

ВРЪЧИ екземпляр на адв. С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Моля жалбоподателя да уточни какви обстоятелства иска да докаже с тях. Не мога да изразя становище в момента, поради големия обем доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Доказателствата са във връзка с отказа за допускане на ССЧЕ и указанията на Съда във връзка с този отказ.

ОТВЕТНИКЪТ - Не съм се запознал с тези доказателства. Моля за подходящ срок за да се запозная с тях, след като жалбоподателят представи екземпляр и за мен.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира в 1-месечен срок от днес писмени доказателства във връзка с дадените му днес указания, с преписи и за останалите две страни и с 3 екземпляра молба-пояснение - какви точно правно-релевантни факти ще се доказват с тези доказателства.

УКАЗВА на страните, че Съдът служебно ще изпрати на ответника и заинтересованата страна тези доказателства, ведно с молбата-пояснение - веднага след депозирането им от жалбоподателя.

ОСТАВЯ НА ЗАДНА КОРИЦА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молбата му от 23.11.21г.

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи екземпляр и за ответника, ведно с молба-пояснение в 3 екземпляра-какви факти ще се доказват с тези писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че Съдът: служебно ще изпрати на ответника доказателствата- веднага след депозирането им от жалбоподателя; служебно ще изпрати на ответника и на заинтересованата страна молбата-пояснение - веднага след депозирането ѝ от жалбоподателя; ще се произнесе по приемането на доказателствата в следващо съдебно заседание- след становище на останалите две страни, което те следва да депозират в 1месечен срок от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Днес нося доказателства, които представям с един екземпляр- за заинтересованата страна.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ НА ЗАДНА КОРИЦА писмените доказателства, представени от жалбоподателя с молба от 24.11.21г.

ВРЪЧИ екземпляр на адв. С..

УКАЗВА на жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи екземпляр и за ответника, ведно с молба-пояснение в 3 екземпляра-какви факти ще се доказват с тези писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че Съдът: служебно ще изпрати на ответника доказателствата-веднага след депозирането им от жалбоподателя; служебно ще изпрати на ответника и на заинтересованата страна молбата-пояснение - веднага след депозирането ѝ от жалбоподателя; ще се произнесе по приемането на доказателствата в следващо съдебно заседание- след становище на останалите две страни, което те следва да депозират в 1месечен срок от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям доказателства за довнесен депозит в размер на 400 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното днес доказателство за довнесен депозит в размер на 400 лв. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по допуснатата СМЕ в срок- на 16.11.21г. Има първоначално внесен депозит в размер на 400лв-л.620. Експертизата е допусната по задачи на жалбоподателя /л.615 и л.625/ и след становище на ответника/л.621/, с Определение на л.625.Има представена декларация за липса на конфликт на интереси от вещото лице. Вече е внесен в цялост от жалбоподателя депозит от общо 800лв- за колкото е справка-декларацията на вещото лице.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА. СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. А. П., на 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам въпроси към вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В днешното съдебно заседание бе представено от жалбоподателя и ми бе връчено Маркетингово проучване от 2015г., на ГФК – България, а СМЕ в голямата си част е базирана и се позовава на това проучване. Аз не съм запозната с него-сега ми го връчихте, така че не мога да преценя какви въпроси да задам на вещото лице. Моля да се отложи изслушването на експертизата, за да се запозная с проучването си и преценя какви въпроси да задавам.

Представям и писмена молба с формулирана от нас допълнителна задача за СМЕ, като считам, че в следващо заседание може да се изслуша едновременно СМЕ и доп.СМЕ, която сега искаме да се допусне. Доколкото в адм. акт един от основните

фактически изводи е свързан с отличителността на елементите, включени в марките, а задачата на жалбоподателя, респ. заключението по СМЕ относно отличителността касае само елемента „superstore“, но не и на елемента „office1“, моля да допуснете допълнителната задача, която е формулирана от мен в писмена молба, която представям, с екземпляр за останалите страни. Въпросът е - Каква е степента на отличителност на елемента „office1“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля за срок да изразя становище дали да се допусне въпросът.

СЪДЪТ - В молбата от 23.11.21г. жалбоподателят също иска допускане на два допълнителни въпроса за СМЕ, като вторият въпрос допълва първият.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Мисля, че първият въпрос е излишен, защото отговорът му е даден на стр.20 от заключението. По отношение на Въпрос №2- принципно стойността на марката, за която се претендира репутация, е сред критериите на чл.12, ал.10 от ЗМГО, по които се преценява тази известност, но законът не уточнява и не дава възможност да се изследва дали тази стойност е над средната. Поради което считам, че е относима и може да бъде допусната само първата част на Въпрос №2- каква е стойността, но не и дали е над средната за българския пазар.

ОТВЕТНИКЪТ – Считам, че може да бъде допуснат само вторият въпрос,но само в първата му част.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните от днес счита, че изслушването на заключение следва да се отложи, предвид основателното искане на адв.С.. Формулираните доп.задачи за СМЕ- от заинтересованата страна/в писмена молба от днес/ и от жалбоподателя /в молбата му от 23.11.21г- първата част на въпрос № 2/, са относими и допустими, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ИЗСЛУШВАНЕТО НА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА- депозирано заключение на 16.11.21г.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА със задачи:

- 1/ от заинтересованата страна/в писмена молба от днес-л.670;
- 2/ от жалбоподателя /в молбата му от 23.11.21г- л.671-672/- само първата част на въпрос № 2/.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА в размер на 1000 лв., вносим поравно от жалбоподателя и заинт.страна.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице.

УКАЗВА на вещото лице, че може да започне работа по доп. СМЕ и преди внасяне на депозита за нея.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.03.2022 г. от 16:30 ч., за когато страните и  
вещото лице се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: