

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5259** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. А. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник на 09 РУ – СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. Б. под № 7 в представеното днес пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.07.2022 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. П.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не

възразявам да се приеме административна преписка. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, с който да докажем следния факт, а именно, че семейството, респективно съпругата на моя доверител има магазин под наем, който той снабдява със стока; извършва плащания; купува стока; внася стока в магазина; работи с пари; внася пари в банката и т. н., поради което му е необходимо оръжие за самоохрана. Въпреки че в случая предметът на жалбата е за продължаване на разрешението за носене на оръжие, а не за първоначално издаване на такова. На следващо място моля съдът служебно, ако прецени, че има връзка с делото, да задължи началник на 09 РУ – СДВР, респективно служба „Контрол на общоопасните средства“ /КОС/, да представят към настоящата преписка всички разрешения, ведно с мотивите към тях, които са издавани на моя доверител в периода след 2002 г. до момента на постановения отказ. Това доказателствено искане го отправям, тъй като отказът е на отпаднало основание, а всъщност до тогава очевидно административният орган не е постановявал друг отказ за издаване на разрешение. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на органа, издал акта. Във връзка с направеното доказателствено искане от жалбоподателя за допускане на свидетел не се противопоставям. По отношение на второто доказателствено искане за представяне на разрешенията считам, че същите са неотнормими към предмета на делото. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да представям доказателства. Противопоставям се на искането за допускане на свидетел предвид становището на жалбоподателя, че в случая се обжалва отказ за подновяване на срока на валидност за издаване на разрешение, а не отказ за издаване на разрешение и предвид посочените аргументи, че ще се установи нужда от необходимост предвид самоохрана, а в същото време свидетелят упражнява самостоятелна търговска дейност, която няма отношение към трудовата активност на жалбоподателя. По отношение на искането за предоставяне на всички разрешения считам, че същото е неоснователно и не следва да бъде уважено, тъй като те биха се явили неотнормими отново с аргумент предметът на делото. Предоставям на съда.

АДВ. П.: Да се приемат представените от ответника доказателства за компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от ответника, писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел от страна на жалбоподателя, намира същото за неотнормимо и счита, че същото не следва да бъде уважено, с оглед твърдените факти, които се иска да бъдат установявани с разпита на свидетеля, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел.

СЪДЪТ, във връзка с искането за задължаване на ответната страна по реда на чл.190 от ГПК намира същото за относимо и ирелевантно по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да представи поисканите от страна на процесуалния представител на жалбоподателя писмени документи, касаещи предходно издавани разрешения за оръжие по отношение на жалбоподателя за периода от 2022 г. до момента на издаване на процесната заповед.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: