

Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ К. – Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля В. П. В. 40 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпроси на адвокат К. свидетелят каза – Заемам длъжността регионален мениджър „Магазинна мрежа“ и отговарям за магазините в северозападна България, част от [населено място], В., М. и т.н. По отношение на процесния случай си спомням,

че подадената жалба от потребител беше месец октомври-ноември 2022 г. Запознат съм със случая от управителя на магазина, защото случаят е по-особен. Имаме клиент, който е починал. Наследниците искат да закрият услугата, която ползват, но не искат да заплатят сумата, която дължат за лизинговото устройство на човека, който е починал. Такъв случай не сме имали. Винаги, когато има починали клиенти, техните наследници плащат лизинговите устройства. Бях на посещение в магазина, когато дойде наследникът. Той искаше да закрие услугата, но не носеше всички необходими документи, в частност удостоверение за наследници и допълнителни документи по вътрешните процедури и не закрихмe услугата. Аз съм бил свидетел, че клиентът е идвал 3 пъти до магазина и е демонстрирал нежелание за закриване на услугата. Третият път дойде с инспектор от КЗП. Тогава носеше всички документи, заплати сумата за лизинговото устройство и ние закрихмe услугата. Аз присъствах при самата проверка.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВОКАТ К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счete делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К. – Моля да приемете жалбата за основателна и да отмените оспорената заповед по съображения, подробно изложени в жалбата. От разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание се доказва по безспорен начин основателността на изложените в жалбата твърдения, поради което моля да отмените оспорената заповед. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение, тъй като представлявам жалбоподателя по заместване, както и за платена държавна такса

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: