

# РЕШЕНИЕ

№ 4211

гр. София, 07.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова**

**Мария Стоева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разглежда дело номер **11359** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 4208 от 21. 09. 2024 г. по НАХД № 7507 / 2023 г., Софийски районен съд, НО - 100 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № 171 / 08. 11. 2022 г., издадено от директора на Регионална инспекция по околна среда и води – С. /РИОСВ/, с което на „Красиауто“ ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лева, на основание чл. 136, ал. 2, т. 3 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, за нарушение на чл. 136, ал. 2, т. 3 от ЗУО, във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗУО.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от „Красиауто“ ЕООД, в която се моли решението да бъде отменено като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и необосновано. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществото на спора, с което да бъде отменено издаденото Наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства,

доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Д. и Х. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

На 13. 04. 2022 г., е извършена проверка от служители на РИОСВ – С. на площадка, находяща се в [населено място], ул. „5-та” № 2, при която е установено че „Красиауто” ЕООД извършва дейности по съхраняване на излезли от употреба МПС и отпадъци от тях до извършването на разкомплектоване на автомобилите и отпадъци от тях /предварително третиране/, без издадено разрешение за това.

На 09. 05. 2022 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на „Красиауто” ЕООД, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 136, ал. 2, т. 3 от ЗУО, във връзка с чл. 35, ал. 1, т. 1 и чл. 67, ал. 1 от ЗУО. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на управителя на дружеството, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение, което е формално, на просто извършване и е потвърдил издаденото наказателно постановление. Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

На основание чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗУО, за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗУО, разрешение за извършване на дейности по третиране на отпадъци се издава от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършват дейностите.

В конкретния случай, видно от съставения на 13. 04. 2022 г. констативен протокол, безспорно е установено, че дружеството е извършвало дейности по съхранение и предварително третиране на отпадъци от МПС. Безспорно е също така, че извършваните дейности по събиране, съхраняване и разглобяване представлява дейност по третиране на отпадъците по смисъла на § 1, т. 44 от ДР на ЗУО.

Съгласно чл. 136, ал. 2, т. 3 от ЗУО, наказва се с имуществена санкция в размер от 7000 до 20 000 лв. едноличен търговец или юридическо лице, което събира, транспортира и/или третира отпадъци или извършва рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013 без разрешение или регистрационен документ, когато такива се изискват.

В същото време дружеството няма издадено разрешение по реда на чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗУО, поради което извършваната от него дейност, представлява нарушение на закона и правилно е наложена предвидената от закона санкция.

Съдът намира за неоснователни доводите в касационната жалба, че не било установено съхранението на излезли от употреба МПС, както и че същите са

собствено на дружеството.

Видно от протокола от извършената проверка, на мястото е присъствал управителя на дружеството нарушител, който е потвърдил собствеността на закупените МПС, внос от Англия, като дори е представил и документи за това. В същото време е установено, че тези МПС са в процес на разглобяване, като при проверка на 7 бр. МПС не е установено по номера на рамата, същите да са регистрирани в Отдел „Пътна полиция“.

Несъстоятелни са доводите в жалбата за липсата на приобщен договор за наем, тъй като изрично в АУАН и в НП се сочи, че дейността се извършва на терен отдаден под наем на жалбоподателя от „Анди недвижими имоти“ ООД, като договора за наем е приложен по преписката.

Не отговаря на действителността и твърденията, че освен актосъставителя не е разпитан друг свидетел, тъй като е разпитан и един от свидетелите, посочени в АУАН, като по този начин безспорно е установена действителната фактическа обстановка.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Разноски от страна на ответника не се претендират, поради което не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4208 от 21. 09. 2024 г. по НАХД № 7507 / 2023 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 100-ен състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.