

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10508** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. В. Х., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Г. Ц., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. В. Б., редовно призован, явява се лично, представило заключение на 31.08.2023 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 14.06.2023 г. от ответника с представен в заверено копие Протокол № 41 от проведеното заседание на Столичен общински съвет, в което е обективизирано оспореното решение.

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Д. Б., постъпила на 31.08.2023 г.

АДВ. Ц.: Да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. В. Б. – 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: Представили сте комбинирана скица, имате и графичен материал. Можете ли да покажете на комбинирана скица № 2 и на новообразуваният имот на доверителката ми, къде точно граничи имота с улицата? Говоря за имот 991.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В южната част граничи с улицата.

АДВ. Ц.: Описали сте, че граничи с улица, но в минало с.з. не видяхме да граничи имота с улица. От графичния материал не личи да граничи с улица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Граничи с улица. Кафявата линия която се е получила при застъпването на двата цвята, това е новата улична регулация.

СЪДЪТ: Значи между имота и улицата не остава някаква част, която да не е към улицата и да не е към имота?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не остава. Искам да ви покажа от къде идва проблема, аз съм направила справка. Твърдят, че има изчертани данни, всъщност има един триъгълник, който да осигури достъп до улицата, защото този триъгълник идва като граници и към съседния имот 924. Всъщност, ако се остави този имот с тези граници и техния имот, няма да има достъп до улица.

Гл. юрисконсулт П. показва на скица на Съда и обяснява.

СЪДЪТ: Значи тяхната имотна граница към улицата е променена?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да, тяхната имотна граница има промяна. Към писмени бележки ще представя и ще онагледя с тази извадка от цифровия модел, по който са нанесени регулационните планове, но това е проблема дали граничи или не. Реално по одобрения ПУП е направено това нещо, за да граничи с улица.

Гл. юрисконсулт П. показва на Съда.

АДВ. Ц.: Съседния имот 523 – това не е ли от другия имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В акта за собственост е описано, в акта който е закупен имота е записано, че граничи от една страна с улица, а от останалите страни с УПИ. Тоест, тази улица е единствената улица.

АДВ. Ц.: Защо не е очертано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това най-вероятно е грешка на кадастралната карта.

АДВ. Ц.: Как може да се оправи тази грешка? С отмяна на решението в тази част, как може да се оправи тази грешка? Защото излиза на кадастъра, че ние не граничим с улицата.

СЪДЪТ: Предмет на делото е плана за регулация, изменението му.

АДВ. Ц.: Виждаме, че в плана има някаква грешка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не в плана е грешката, а в кадастралната карта. Плана се прави върху кадастралната карта която е влязла в сила, т.е. ние не изменяме кадастралната карта, това е друга процедура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В. в Приложение № 1 и там където съм наслагал регулация и кадастър и там се вижда, че имота и към днешна дата граничи с улица.

АДВ. Ц.: За имот 523, вие казвате, че е на запад, на запад е вече нашия имот той е изместен с 0,58 м., това значи ли че отнема от нашия имот квадратни метри?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са сантиметри най-вероятно. Всъщност новия план прави проект на имотите, така че да граничат с регулация.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: И ги прави по имотна граница с изключение на този триъгълник, който показвах на картата.

АДВ. Ц.: Как по имотна граница като на запад е изместено с 0,58 м., какво значи по имотна граница?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Коя граница обаче, регулационна или кадастрална?

АДВ. Ц.: По имотна граница нашият имот е имал по-голяма площ, сега е с по-малка площ отгоре на това изместена, което за да стане, то може да стане, но трябва да седнем и има начини да стане, двете страни собственици на имотите по чл. 15 си прехвърлят една на друга.

АДВ. Ц.: Считате ли, че с това изместване на запад се намалява имота ни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не мога да считам нищо, фактите са такива каквито са и аз съм ги посочил. Площите, които съм измерил по цифровия модел, който съм получил, са такива каквито са.

АДВ. Ц.: Ако доверителите ми отидат да се снабдят със скица от новообразувания имот, ще се премахне ли тази грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Триъгълника е сбъркан на кадастралната карта.

АДВ. Ц.: Като е сбъркан на кадастралната карта, защо не е оправен с плана?

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Защото регулационния план не изменя кадастралната карта.

СЪДЪТ: Различни са органите, които работят по плана и кадастралната карта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ако имате проблем, първо трябва да оправите кадастралната карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изначално имота е продължавал на юг през улицата, някога когато е правен кадастъра се взема част от имота и всъщност от юг граничи с улицата и едно парче, което е продължавало от имота остава за някой друг имот, когато са правили някога кадастъра.

АДВ. Ц.: Комбинираната скица, в която показвате входа на моята доверителка към имота не е от [улица], а от една пролука. Достъпа на доверителите ми по скица е от друго място, от към [улица].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има достъп до улица. П. си скицата, с която е закупен имота. Там пише, че граничи от една страна с улица, единствената възможно опция, с която може да граничи с улица.

АДВ. Ц.: Тогава сме граничили с [улица], сега не виждам да граничим с [улица].
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. комбинирана скица № 1, Приложение № 1. В. регулационната линия и вижте кадастралната карта, там се вижда, че тя граничи с регулацията, сбъркана е кадастралната карта. Ако отидете в техническа служба в общината, там ще ви дадат същия отговор.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси към вещото лице.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.
Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършени разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 734,25 лева, които не намира основание да намали.
Предвид това на оспорващата следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 234,25 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. В. Б..
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 734,25 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.
УКАЗВА на оспорващата, чрез процесуалния и представител в днешното съдебно заседание в 7-дневен срок от днес да довнесе още 234,25 лева. След което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. Ц.: Нямам други доказателствени искания.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: От името на доверителката ми моля да уважите жалбата и да отмените решението в тази му част, тъй като с новия план са допуснати редица законови нарушения. Както е видно от имота на доверителката ми се отнемат 38 кв.м., за да отидат към другия имот без да е проведена процедурата по чл. 15 от Закона, каквото е изискването на Закона. Другият имот е с намалена площ, с такава площ по никакви закони не може да съществува. И неслучайно в годините е било направено това попълване на кадастралната основа, за да има един нормален имот. Известно е там, че [улица] е стръмна улица, достъпа е много труден особено през зимата и затова входа досега е бил от [улица]. След като уважите жалбата на доверителката ми, моля да и присъдите направените по делото разноски съобразно договора за правна защита и

съдействие № 736056 от 17.12.2021 г., на адвоката са заплатени 500 лева по договор, за обявлението в държавен вестник 40 лева, 500 лева сме заплатили за експертизата и в 7-дневен срок ще доизнесем и останалата част, така че до 15 дни ще предам и писмени бележки след като заплатим и другата сумата тъй като доверителката ми не е в България.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. С плана не се отнемат площи от имотите. Подробни аргументи ще изложа в писмените бележки, както и относно законосъобразността за осигуряване на достъп до улица. В случай, че отхвърлите жалбата, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: