

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4278** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител В. Т. В. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителят на управляващия орган на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност 2014-2020“ и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, писмени доказателства от Министерство на финансите, Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“, постъпили на 08.01.2021 г., а именно контролен лист за проверки на проект, който е представен в цялост, с положени подписи и заверен с „Вярно с оригинала“.

АДВ. Ш. – Запознати сме с постъпилите писмени доказателства. Да се приемат.

ДОКЛАДВА на страните, молба от [фирма] с искане за извършване на поправка в протокол от съдебно заседание от 17.12.2020 г., в частта, относно твърдението: „Съгласен съм, че контролният лист е изготвен във връзка с извършената проверка“. Сочи се, че неправилно е отразено в протокола, че: „Съм съм согласен, че контролният лист е изготвен във връзка с извършената проверка“. Изявлението на адвокат Ш. е:

„Съгласен съм, че присъственият лист е изготвен във връзка с извършената проверка“.

ЮРК. Г. – За мен присъствен лист и контролен лист е едно и също.

Съдът намира искането на адвокат Ш. за основателно, поради което същото е направено във визирания, в чл. 151 от ГПК, срок, поради, което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на протокол от съдебно заседание на 17.12.2020 г., като репликата на адвокат Ш., записана: Съгласен съм, че контролният лист е изготвен във връзка с извършената проверка“, да се чете: „Съгласен съм, че присъственият лист е изготвен във връзка с извършената проверка“.

АДВ. Ш. – Представям оригинал на молба от 17.02.2021 г. По така представеното писмено доказателство, а именно контролен лист за проверка, запознат съм и моля да се приеме. Оспорвам истинността на представения контролен лист. В случай, че се приеме като писмено доказателство, оспорвам истинността на посочените в него, констатации. Оспорвам верността на удостоверителното изявление, на длъжностното лице, извършило проверката.

ЮРК. Г. – Да се приеме представения контролен лист.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представения контролен лист за проверка на проект, постъпил от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“, от 08.01.2021 г.

АДВ. Ш. – Моля да се представят командировъчните листа на лицата, извършили проверката; Заповед за командироване; Длъжностните им характеристики. В писмената молба, която съм депозирал на 17.02.2021 г., в деловодството на АССГ, която не Ви е докладвана, и която Ви представям днес, освен така направеното оспорване по същество на съдържанието на контролния лист, правя искане и за събиране на допълнителни доказателства, а именно: Командировъчния лист на лицата извършили проверката - Г. С. и Б. Т.; Заповеди за командироване, както и длъжностните им характеристики, включително и Заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ за определяне на одитен екип. Целта ми е да установя дали документа е официален документ или не.

ЮРК. Г. – Противопоставям се на исканията. Считаю че не са относими, тъй като документът е издаден по надлежния ред и е официален документ.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е неоснователно и неотнормимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на посочените, от него, писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ш. – Моля да постановите решение, с което да отмените, изцяло, наложената финансова корекция, тъй като същата е наложена в противоречие с материалния закон и в нарушение на административно-производствените правила. Представям и моля да приемете списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, както и доказателства, удостоверяващи заплащането на адвокатския хонорар. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък на направените разноски, ведно с приложените към него, писмени доказателства за реалното им изплащане.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите процесното решение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: