

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8809** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Трансдизайн - С“ ЕООД, представлявано от управителя Д. Л., – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат М. Ч., с пълномощно по делото от днес, постъпило на електронната поща на съда.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД на НАП - С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. П., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу А. №П-22220525077735-004-001/30.04.2025 г. на ТД на НАП-С., в частта, в която е извършено прихващане с лихви за забава в размер на 16 998,77 лв. върху непогасени в срок задължения за данък върху добавената стойност (ДДС), за данъчни периоди м.01.2023 г. и м.02.2023 г., начислени до датата на съставяне на А., потвърден в оспорената част с Решение №872/15.07.2025 г. на директор Дирекция „ОДОП“ -С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Ч.: От името на доверителя ми моля да уважите подадената жалба по съображения подробно изложени в нея. Касае се изцяло за правен спор, по който няма все още практика, а именно – какво е действието за напред или обратно такова когато бъде анулирана една фактура? При получателя на анулирана фактура е като съответния данъчен кредит е ползвал, със задна дата се начислява законна лихва. При издателя на фактурата като доставчик обаче се приема, че действието на анулираната фактура има действие занапред, а не обратно такова и въпреки, че се възстановява данъкът, който е внесен по тази фактура, която е анулирана със задна дата се начислява и законна лихва и по този начин се нарушава принципа на равноправност на самия ДДС, защото по цялата стокова верига той винаги е дължим веднъж, респективно на принципа на по-силното основание лихва за такъв данък също ще бъде дължима само веднъж, както сме посочили в съставения ревизионен акт при получателя е начислено законна лихва и е приет, че има обратно действие. При доставчика, в случая доверителя обаче е прието напълно обратното – че анулирането действа за напред и за периода, в който няма фактура и всички не спорят, че не е имало доставка следва да бъде начислявана законна лихва. На практика се получава абсолютен абсурд. Връща се със задна дата главницата, която е внесена, но за тази частица от главницата, която подлежи на връщане се доначислява законна лихва, което няма как да е юридически издържано. Останалите аргументи подробно сме посочили в жалбата. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разносните в минимален размер предвид казуса.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Спорът действително е правен. Подробни съображения относно законосъобразността на процесния акт са изложени в решението на директора на ТД на НАП – С., които моля да вземете в предвид. Задълженията за жалбоподателя произтичат от декларирани от него резултати в справка-

декларация. В момента, в който той е декларираше тези задължения за него възниква задължения за внасяне на резултата за периода формулиран в посочената справка–декларация. След като не е внесен този данък, за невнасянето му се начисляват лихви, които са дължими. Този данък се дължи независимо, че в последствие фактурата е анулирана по силата на чл.85 от ЗДДС данъкът е дължим. Този данък не е дължим сам по себе си по фактурата, а той е дължим като резултат от периода и поради невнасянето на данък като резултат от периода са дължими и процесните лихви, които са прихванати. Задълженията за жалбоподателя и за получателя по доставката - те произтичат на различни правни основания. В решението на директора на ТД на НАП – С. е описано подробно защо не е налице нарушение на принципа на данъчен неутралитет. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съобразно Наредбата за възнагражденията за адвокатска работа. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: