

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1844** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Е. С. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., редовно преупълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ редовно призован, представлява се от юрк. Ц., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ВЕЩО ЛИЦЕ, С. А. М., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Е. С. А., против заповед № 8121к-832/28.01.2021г, издадена от министъра на вътрешните работи, с която на осн. чл. 226, ал.1, т.5 и ал.5, чл.228, ал.1 от Закона за министерството на вътрешните работи (ЗМВР) е прекратено служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 26.03.2021 г. от ответника с представени длъжностни характеристики от 2015 г. и 2021 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, част от преписката, съдържащи класифицирана информация и обособени в класифициран том, при спазване изискванията на Закона за защита на класифицираната информация..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, в която изразява становище по неизготвяне на заключението и моли за допълнителна възможност да го изготви.

АДВ.С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Държим на разпита на допуснатите свидетели, които водим.

ЮРК.Ц.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Моля след постъпване на заключението делото да се засекрети. Считам , че няма нужда от експертиза, но предоставям по преценка на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и отделените в секретен том писмени доказателства съдържащи класифицирана информация.

АДВ.С.: Моля да пристъпил към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ покани в залата първия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК за лъжесвидетелстване.

К. Л. В. 54.г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Работя в ГДБОП като инспектор, в сектор „Трафик на културно – исторически

ценности“, в отдел „Трансгранична организирана престъпност“. А. го познава от 7 години като колеги. В последствие той ми стана началник и от 2-3 години ми е пряк ръководител. Секторът „Трафик на културно – исторически ценности“, в който работя в момента, се числи към отдел „Трансгранична организирана престъпност и престъпления, свързани с производство и трафик на наркотични вещества“. До преди няколко месеца секторът беше само в отдел „Трансгранична организирана престъпност“. Наименованието на сектора след промяна на подчиненост остана същото. Естеството на работа не се промени след прехвърляне на подчинението. Остана такава каквото беше. Заявленията за преназначаване бяха изготвени от сектор „кадри“, ние само ги попълнихме и подписахме, беше ни дадена готова бланка. Впоследствие встъпих в длъжност с подписване на акт. За отговор дали ни е подписано заявлението бях уведомен от А. като пряк ръководител, който каза, че заявлението е подписано и съм преназначен в този сектор в рамките на новия отдел. В момента секторът има нов началник. От началото на м. април. През първите три месеца на 2021 г секторът нямаше началник.

ЮРК.Ц.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите освободи свидетелят и покани в залата втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на водения свидетел, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл.209 НК.

Л. Ц. П. 51.г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Предупреден съм за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да кажа истината.

ЮРК.Ц.: Този свидетел има дела със ответника.

АДВ.С.: Той е бил наказан, делото отдавна е приключено. Няма висящи дела.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.:

Работя в ГДБОП в отдел „Кибер престъпност“. А. го познавам от доста дълго време, работили сме в едни и същ отдел в ГДБОП. Бил съм началник на сектор „Компютърни престъпления“. Той е бил оперативен работник в сектор „Културно-исторически ценности“, след което, като се върнахме от ДАНС 2016 г, мен ме преназначават за началник сектор „Трафик на хора“, а след време него го назначават за началник сектор „Културно – исторически ценности“. През 2018 г. аз съм назначен за началник на отдел „Трансгранична организирана престъпност“, в който са два сектора „Трансгранична организирана престъпност“ и „Културно – исторически ценности“, на който началник е А.. От 2018г. той ми става подчинен. В началото на годината се заговори, че ще има промени в отдела, на който аз съм началник и ще бъдат обединени отдели. И ще изберат един от двамата началници на двата отдела. Реформата се водеше от 18.01. Мен ме извика ръководството и ми казаха, че аз няма да бъда началник на новия отдел и да си търся работа. По същия начин извикаха и А. и са му казали, че няма да бъде началник на „Културно – исторически ценности“. Това, което знам е, че е съкратен от длъжност. Доста време не е имало началник на

сектора, на който беше началник А.. Доколкото знам от скоро има временно назначен началник на сектора.

Познаваме се от дълго време. А. е завършил археология. Знаем, че защити докторска дисертация на тази тема. Доктор на науките е. Служителите, които работят в този сектор, трябва да имат специфични знания. Материята е сложна. За да се изгради оперативен работник са необходими доста познания в тази област. Колегите са награждавани от международни партньори. Мисля, че А. е награждаван със знак на МВР. Задачите на сектора са същите след преместването, всичко се запази. Просто двата отдела се обединиха в един.

Разликата между длъжност разузнавач 4 степен в териториална служба борба с организираната престъпност [населено място] и началник сектор „Трафик на културно – исторически ценности“, в ГДБОП е голяма, особено в заплащането и във функционално значение. Длъжността разузнавач в териториалната служба е ниска. Разликата в заплащането е поне 600 лв. , може и повече.

Съдът към свидетелят: В рамките на МВР ли са ви казали да си търсите работа или въобще?

СВИДЕТЕЛЯТ: Казаха: “Няма да се вие, търсете си работа”.

ЮРК.Ц.:Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят.

СТРАНИТЕ/ПООТДЕЛНО/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.06 .2021 г., от 10,50 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: