

# РЕШЕНИЕ

№ 3249

гр. София, 17.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10962** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.121, ал.1 т.1от Закона за държавния служител /ЗДСл/ вр. с чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл.

Образувано е по жалба на Р. Д. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] срещу ЗАПОВЕД №ЧР-П от 28.11.2021г., с която на основание чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл. е прекратено служебното й правоотношение за длъжността „главен експерт“ в отдел „Програмиране и договаряне“ в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“, поради съкращаване на щата.

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на заповедта - се моли същата да се отмени. Не се оспорва, че се касае за акт на компетентен орган в законоустановената форма, но се твърди, че има противоречие с материално-правните норми. Визира се, че длъжностното разписание в сила от 01.11.2021г.-основание за съкращението на оспорващата – не й е връчено. Изразява се съмнение с оглед близките дати на заповедта за изменение на щата и заповедта за прекратяване, че няма реална реорганизация на работата по отделите. Допълва се, че липсва фактическо и правно основание за издаването на заповедта, доколкото лицето е дългогодишен служител, оценяван с най-високата оценка. Твърди се също, че няма реално съкращаване на длъжността, с оглед на това, че е проведен конкурс за вакантната длъжност „главен експерт“ със заповед №1427 от 11.10.2021г. /11.10.-21.10.2021г.-срок за подаване на документи/. В тази връзка се твърди, че длъжността е единство от нормативно определена позиция и система от функции,

задължения и изисквания, утвърдени от длъжностната характеристика вкл. и каквато дефиниция е дадена в чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията. С оглед изложеното, за да има реално съкращаване на длъжността – трябва не само като наименование, но и като система от функции, задължения и изисквания – тази длъжност да не съществува. Допълва се, че видно от устройствения правилник на МИ числеността на дирекцията е запазена. С оглед това се твърди, че има фиктивно съкращаване вкл. се излагат и доводи за несъответствие на заповедта с целта на закона. Това е така, защото съкращаването следва да цели оптимизация на дейността, а не уволнение на квалифицирани кадри и назначаването на нови, каквато е процесната хипотеза. С оглед изложеното - се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.И.. Претендират се разноски. Представени са писмени бележки на л.105. Видно от същите – заповедта е издадена в нарушение целта на закона и в нарушение на принципа за съразмерност. Твърди се, че към момента на съкращаване на оспорваща е имало 2 свободни бройки за длъжността „главен експерт“ в отдела на оспорващата - „Програмиране и договаряне“, което било видно от поименното щатно разписание от 28.10.2021г., където позиция 255 и 256 са вакантни. Дори при поименното щатно от 01.11.2021г. вакантна е позиция 254 т.е. 1, другата е съкратена, ведно с тази на оспорващата. С оглед изложеното вместо да съкрати другата вакантна – е направен извода, че целенасочено е пристъпено към съкращаването щата именно на М.. Допълва се, че е имало новооткрита бройка за „главен експерт“ в друг сектор „ФУВР“, поради което следвало да се предложи на М. тази бройка, а не на друг служител. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата. Ответната страна Министърът на иновациите и растежа като правопреемник на Министъра на икономиката /Постановление №20 от 25.02.2022г. §.14, ал.4 от същото/ оспорва жалбата чрез юрк.Я.. Претендира юрк.възнаграждение.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:**

Жалбата е от 10.11.2021г. при връчване на 29.10.2021г., поради което се констатира, че същата е в срок, от лице с правен интерес, като следва да се пристъпи към разглеждането ѝ по съществуващото.

От фактическа страна съдът приема следното:

Не е спорно, че Р. Д. М. до съкращаването е заемала длъжността „главен експерт“ в отдел „Програмиране и договаряне“ в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“ –ЕФК /л.18 пр.дело -заповед за назначаването ѝ/, отдел „Програмиране и договаряне“.

Със заповедта е прекратено служебното ѝ правоотношение, считано от 01.11.2021г..

На л.25 е старата длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“, одобрена на 09.03.2021г., видно от която преките задължения включват разглеждането, оценката и класирането на проектни предложения по процедурите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, участването в екипи по документална проверка на одобрените кандидати, участие при изготвянето на информация за предоставените помощи, участието в изготвянето на годишни доклади и т.н..

При новото разглеждане на делото е представено от ответника поименно щатно разписание в сила от 21.10.21г. т.е старото / л.24/, както и това в сила от 01.11.2021г. –т.е. новото /л.56/. При сравнение на 2-те се установява, че е запазена общата

численост в дирекцията -212бр., но в отдела има 20бр. за разлика от предходното 22бр. т.е. при съкращението главните експерти са намалели в отдела с 2 бр.. Останалите са запазени- 1 началник отдел, 1 главен сътрудник, ббр. държавни експерти.

В действителност в старото щатно разписание поименно е видно, че /л.34/. позиция №255 и №256 са вакантни. При новото л.56 позиция 254 е вакантна и до нея свършва отдела, тъй като има 2 съкратени. От №243 до № 253 има пълно съвпадение по имена. Позиция под №254 по старото поименно разписание е била заета от Р. М., както и №255 и 256 са били вакантни. При новото е видно, че 254 е вакантна, а 255 и 256 липсват.

Няма представен доклад, обосноваващ причината за съкращението.

При новото разглеждане е представена на л.80 длъжностната характеристика за младши екперт, но в друг отдел на дирекцията „Изпълнение на проекти“ /жалбоподателката е в отдел „Програмиране и договаряне“/, одобрена на 11.03.2020г..

Представена е на л.86 и дл.характеристика, отново одобрена на 11.03.2020г. –отново за друга длъжност в друг отдел- за длъжността главен експерт в отдел-„Финансово управление“, сектор Финансово управление и верификация на разходите“.

Последните длъжностни характеристики са неотнормирани, доколкото се отнасят за друг отдел. При твърдения, че има съвпадения на функциите или припокриване- това са доводи, които следва да се установяват със специални знания. Видно от протоколно определение от 07.02.2023г. на л.73 и определение от 07.12.2022г. –л.5 за указаната доказателствена тежест –СЕ е допусната именно за сравнение на длъжностните характеристики на оспорвата и на новата щатна бройка „младши експерт“ в регионален сектор. Също така да отговори на въпроса имало ли е вакантни бройки при съкращението, какви промени са извършени и в другите отдели и т.н. /л.16/. Тази СЕ е заличена в с.з. на 18.04.23г. с оглед невнесен депозит.

**СЛЕДОВАТЕЛНО** от правна страна съдът приема, че:

Оспорената заповед е издадена от органа по назначаването- Министърът на икономиката.

В производството са допуснати процесуални нарушения. Видно е, че няма доклад по чл.14 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, доколкото нормата изисква мотивиран писмен доклад. Изискването обаче за доклад се преценява разнопосочно в съдебната практика – някои състава на ВАС определят липсата му като съществено процесуално нарушение, други не. Съставът споделя първото становище, макар с доклада да не запознават служителите и същият да не може да се оспорва, но наличието му допринася за изясняване на позицията на ответника за предприемане на съкращението. Изискването от законодателят е този доклад и да е мотивиран, т.е да не е формален. Следователно преценката за наличието му следва да бъде такава, че да предостави обстоятелствата, подтикнали ответника към съкращаването. В действителност в сферата на ответника е да прецени как да реорганизира дейността във ведомството си, за да се оптимизира същата, но липсата на доклад при доводи за издаване на заповедта в несъответствие с целта на закона и преследване на друга цел- би могла да обоснове тези доводи.

По съществуването на спора- съдът приема доводите на оспорващата, че не е доказано от ответника, че има реално съкращаване на щата. Това се установява от сравнението на поименните щатни разписания- новото и старото. В действителност в старото щатно

разписание поименно е видно, че /л.34/. позиция №255 и №256 са вакантни, както твърди адв.И. в писмените си бележки. При новото л.56 позиция 254 е вакантна и до нея свършва отдела, тъй като има 2-ма съкратени. От №243 до № 253 има пълно съвпадение по имена. Видно е, че позиция №254 по старото е била заета от Р. М., както и позиции №255 и 256 са били вакантни. При новото поименно щатно разписание е видно, че позиция 254 е вакантна, а позиции 255 и 256 липсват. Следователно позиции №255 и 256 са съкратени, а позиция №254 е вакантна т.е. 2 щатни бройки са съкратени, а на оспорващата продължава да съществува като позиция, но е вакантна.

С оглед изложеното се прави извода, че длъжността на оспорващата е позиция и система от функции, задължения и изисквания, утвърдени от длъжностната характеристика вкл. и каквато дефиниция е дадена в чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията. Същата като позиция продължава да съществува, а като функции не е доказано, че има намаляване или пренасочването им към други нови длъжности в друг отдел. Въпреки последното, достатъчна е констатацията, че като позиция по новото поименно щатно разписание длъжността на М. продължава да съществува, което води до извода, че няма реално съкращаване на щата.

Съдът споделя и доводите, че има издадена заповед за прекратяване на служебното правоотношение в преследване на друга цел, а не на законоустановената. Тези доводи следват от това, че вместо да се съкратят 2 те вакантни длъжности е съкратена само тази на оспорващата /като реално заета, ведно с едната вакантна/. В действителност – при няколко длъжности ответникът няма задължението да сочи кой персонално ще съкрати или да прави подбор, но при наличието на вакантна длъжност – да се съкрати заетата – е неоправдано. Навежда на мисълта, че именно М. следва да се отстрани чрез съкращаване на щата.

Останалите доводи в жалбата за това какъв служител е М. и какви атестации има са неотнормирани вкл. и дали е следвало да ѝ се предложи друга позиция.

Не се споделя становище в писмените бележки на ответника, че в отдела не е имало вакантни бройки. Съдът извежда тази констатация от сравняването на двете длъжностни поименни разписания.

Следователно –заповедта е и материално- незаконосъобразна тъй като фактичката обстановка не съответства на посочената правна норма на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл., освен, че е постановена и в нарушение на целта на закона. С оглед изложеното - жалбата е основателна и следва да се уважи ведно с последиците –присъждане на разноски по списък на л.106-107 от 600лв..

**ВОДИМ СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

По жалба на Р. Д. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №ЧР-П 28.11.2021г., с която на основание чл.106, ал.1 т.2 от ЗДСл. е прекратено служебното ѝ правоотношение за длъжността „главен експерт“ в отдел „Програмиране и договаряне“ в Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентноспособност“, поради съкращаване на щата.

ОСЪЖДА Министерство на иновациите и растежа да заплати на Р. Д. М. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] –разноски по делото в размер на 600лв..

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от връчването му пред ВАС чрез АССГ с касационна жалба. Преписи на страните.

Съдия: