

РЕШЕНИЕ

№ 7909

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9463** по описа за **2022** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ срещу Решение № 2813 от 23.07.2022 г., постановено по нахд № 12482/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, с което е отменено изцяло НП № 42-0002000/03.08.2021 г., издадено от директор РД„АА“-С., с което на К. Б. С. за извършени нарушения по чл.21,ал.1,т.11 от Наредба №34/06.12.1999 г на МТ; по чл.21,ал.1,т.14 от Наредба №34/06.12.1999 г. на МТ; и чл.21,ал.1,т.16 от Наредба №34/06.12.1999 г. на МТ; са наложени три административни наказания „глоба“, всяко в размер на 200, за всяко от трите посочени нарушения поотделно.

Касаторът навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. Моли съдебното решение да бъде отменено.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по жалбата.

Прокурорът застъпва становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна

следното:

Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, тя е частично основателна.

В производството пред районния съд фактическата обстановка е установена напълно. На 08.07.2021 г., около 13.50 ч., на Летище С. Терминал 1, К. Б. С. управлявал собствения си лек таксиметров автомобил „О. З.“ с рег. [рег.номер на МПС] . В автомобила имало трима чужди граждани, на които С. извършвал таксиметров превоз от Аерогара С. 3 Терминал 1 до центъра на града. Служители на Икономическа полиция спрели автомобила за проверка. Констатирани при проверката, че лицето в посоченото време и на посоченото място извършва таксиметрова дейност с посочения лек таксиметров автомобил, който не отговаря на изискванията, защото на него няма поставен знак „такси“, няма и отстранени по цялата дължина на вратите под линията на стъклата, двуредна лента с шахматно разположени квадрати с размер и цвят, съгласно приложение №10 и няма на предните врати надпис с изписани на кирилица наименованието и телефонният номер на търговеца, което преценили като осъществени 3 нарушения на чл.21,ал.1 от Наредба №34/06.12.1999 г. на МТ, които квалифицирали съответно по т.11, т.14 и т.16 и за същите на С. бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено и процесното наказателно постановление.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел, че са налице причини атакуваното НП да се отмени на процесуално основание, относно нарушението, квалифицирано по „чл.21,ал.1,т.16“, тъй като лицето не е извършило нарушение по такава квалификация. На следващо място съдът е приел, че въпреки че са осъществени три самостоятелни нарушения, то в случая може да намери приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН за маловажност.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но неправилно.

Съдът намира, че в настоящия случай фактите са правилно установени.

По отношение на т. 3 от НП № 42-0002000/03.08.2021г. настоящият състав намира, че действително в хода на административното наказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е налице противоречие между описанието на нарушението в наказателното постановление и дадената му правна квалификация. Т.16 от Наредбата гласи: „Лекият таксиметров автомобил може да бъде трайно боядисан в зелен цвят, без облепване на автомобила с фолио, когато превозното средство е хибридно или се задвижва изключително с електрически двигател“, която в случая е неотнормисима и неприложима. В случая констатираното нарушение е, че на предните врати на лекия таксиметров автомобил не е имало надпис с изписани на кирилица наименованието и телефонният номер на търговеца, което вярно и правилно се квалифицира като нарушение на чл.21,ал.1,т.17. Налице е липса на съответно и кореспондиращо единствено между словесното изложение на нарушението и дадената му цифрова правна квалификация. Посоченото процесуално нарушение правилно е преценено като ограничаващи правото на защита и самостоятелно основание за отмяна на процесното наказателно постановление, но само в тази му част.

С оглед значимостта на охраняваните обществени отношения, обезпечавачи безопасния превоз на пътници, виизраните в НП нарушения не биха могли да бъдат квалифицирани като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, поради което съдът намира изложените изводи на СРС в този смисъл за неоснователни. Още

повече, касае е се за три установени нарушения, относими към безопасността на превозваните пътниците и към безопасността на останалите участници в движението. От доказателствата по делото се установи по безспорен начин извършеното от С. нарушение, посочено под т. 1 в НП- то, а именно, че лицето извършва таксиметрова дейност с посочения лек таксиметров автомобил, който не отговаря на изискванията, защото на него няма поставен знак „такси“, като същият да е бил закрепен на специално монтирано за целта устройство върху покрива на автомобила. Действително, в цитираната наредба няма легално определение на това какво представлява "трайно закрепен" знак ТАКСИ, но липсата на такова определение в нормативния акт не може да освободи жалбоподателя от административнонаказателна отговорност за неизпълнение на задължението му, визирано в чл. 21, ал. 1, т. 11 от наредбата. В случая липсата на легално определение на понятието "трайно закрепен" и липсата на изчерпателно изброяване на начините за трайно закрепване и на видовете специално монтирани за целта устройства, се преодолява от установената практика, която е приела, че трайно закрепване на знака ТАКСИ закрепване с болтове; и от разпоредбата на чл. 21, ал. 2 на цитираната наредба, която въвежда една отрицателна предпоставка, а именно, че не се допуска закрепването на знака ТАКСИ с магнит. В конкретният случай безспорно установено е и другото нарушение, посочено под т. 2 в наказателното постановление, а именно че управляваният от С. автомобил на 08.07.2021г. не бил обозначен с двуредна лента с шахматно разположени квадрати по цялата дължина на вратите. При така установеното, съдът намира, че К. С. действително е управлявал таксиметров автомобил в нарушение на изискванията на чл.21, ал.1, т.11 и ч. 14 от Наредбата, за което правилно и законосъобразно е санкциониран с обжалваното наказателно постановление. Като водач, извършващ таксиметрови превози по реда на чл.3, ал.2 от Наредбата, жалбоподателят е бил натоварен със задължението да извършва такива само с автомобил, отговарящ на изискванията на чл.21, ал.1 от т.1 до т.16 от посочената наредба. При извършената служебна проверка, съдът установи, че при издаването на наказателното постановление в тази му част, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Водим от горното Административен съд-София-град, X.-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 23.07.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав по НАХД № 12482 по описа за 2021г., в частта, в която е отменено обжалваното наказателно постановление за нарушенията по чл.22, ал.1, т.11 и т. 14 от Наредба №34/06.12.1999г. на МТ.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0002000/03.08.2021г., издадено от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, в частта, по отношение на наложените наказания за нарушения на чл.21,ал.1,т.11 от Наредба №34/06.12.1999 г на МТ и чл.21,ал.1,т.14 от Наредба №34/06.12.1999 г. на МТ.

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.07.2022 г. по НАХД № 12482/2021 г. по описа на Софийски районен съд, но, 20-ти състав в останалата му част, с която е отменена наложената на К. Б. С. с Наказателно постановление № 42-0002000/03.08.2021 г., глоба в размер на 200 лв. за нарушение на чл.21,ал.1,т.16 от Наредба №34/06.12.1999

г. на МТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.