

РЕШЕНИЕ

№ 2188

гр. София, 29.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.03.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова

Михаил Малчев

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1601** по описа за **2019** година докладвано от съдия Михаил Малчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ЗД [фирма], чрез процесуалния си представител адв. Г., срещу решение от 20.12.2018г., постановено по НАХД №3204 по описа за 2018г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 9-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-89/23.01.2018г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора, на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 във вр. ал. 1, т. 2 вр. § 1, т. 51 от ДР на Кодекса за застраховането (КЗ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 3000 лева, за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 КЗ.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че посочването за първи път в НП, че нарушението е извършено в условията на повторност, представлява съществено процесуално нарушение, което засяга правото на защита на наказаното лице още с АУАН да разбере за какво точно

деяние ще бъде наказано и своевременно да направи своите възражения. В този смисъл АУАН не съдържа пълно описание на фактите и обстоятелствата, при които е извършено нарушението. Неправилна е правната квалификация на твърдяното нарушение. Твърди се също така, че наложеното наказание не съответства на тежестта и характера на извършеното нарушение. Неправилно е определена датата на извършване на нарушението. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление, алтернативно – за прилагане на чл. 28 ЗАНН, или за преквалифициране на наложената санкция по основния състав, тъй като деянието не било извършено в условията на повторност.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът – Комисията за финансов надзор, чрез юрк. В., оспорва жалбата като неоснователна и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно. В писмени бележки подробно излага съображения за отхвърляне на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активнoleгитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав.

Административен съд София - град, XIV- ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка на база събраните по делото доказателства. По отношение на правилно и законосъобразно установената фактическа обстановка касационният състав на основание чл.221, ал.2 АПК препраща към мотивите на районния съд.

При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи, които се споделят от касационната инстанция. Не са налице касационни основания за отмяна на решението. Разпоредбата на чл. 108, ал. 1 КЗ предвижда, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или 2. мотивирано откаже плащането. При неоспорените по същество от ЗД фактически установявания на въззивния съд, обвързващи и касационната инстанция (по аргумент от чл. 220 АПК), за произнасяне от застрахователя в 15-дневен срок от представяне от собственика на застрахован автомобил на всички документи, съответна на закона е квалификацията на нарушението по чл. 108, ал. 1 КЗ. В качеството му на страна по

застрахователния договор, пред която е предявена претенцията, дружеството е субект на задължението да определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано да откаже плащане в определения от разпоредбата срок. Неизпълнението на задължението е правно-релевантният факт, осъществяващ състава на нарушение по чл. 644, ал. 1, т. 2 КЗ, а в относимата към случая хипотеза на повторност по смисъла на § 1, т. 51 от ДР на КЗ – по ал. 2 на чл. 644 от кодекса. Поради това и обективната отговорност на юридическото лице е реализирана правомерно.

Противно на довода в жалбата на застрахователя, правната квалификация в АУАН и НП кореспондира с нарушението. Отношението на чл. 496, ал. 1 към чл. 108, ал. 1 КЗ като на специална към обща норма, на което се позовава, би било правно значимо в случай, че те уреждат по различен начин идентични хипотези. Тогава би се проявило и дерогиращото действие на специалната норма. Между чл. 108, ал. 1 КЗ, приложима към сроковете за произнасяне по всички застрахователни претенции, и чл. 496, ал. 1 не е налице противоречие. Последната правна норма представлява гаранция за защита правата на потребителите на застрахователни услуги, тъй като въвежда краен, определен срок, в рамките на който застрахователят е длъжен да се произнесе по предявените претенции. Разпоредбата е израз на засилена законодателна закрила и се отнася само за претенции по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Обратно, разпоредбата на чл. 108, ал. 1 КЗ се прилага при уреждане на претенции по всички видове застраховки. Следователно, съдът намира, че при предявена претенция застрахователят следва да се произнесе в срок 15 дни от представяне на доказателствата по чл. 106 КЗ, но не по-късно от три месеца от завеждането на претенцията. По тази причина, двете разпоредби са допълващи, като чл. 496, ал. 1 и ал. 2 КЗ не съдържа специални правила, които да дерогират общите такива по чл. 108, ал. 1 КЗ.

Несподелима е тезата за нарушаване на правото на защита на дружеството поради въвеждането едва с НП на твърдението за повторност на нарушението. Повторността, със съдържанието по § 1, т. 51 от ДР на КЗ, е допълнителен квалифициращ деянието признак, обуславящ завишен размер на санкцията при същите елементи от обективната страна на нарушението по чл. 108, ал. 1 КЗ. Преценката дали едно нарушение е извършено в условията на повторност е на административнонаказващия орган, а не на актосъставителя. При установеността на факта, че нарушението е осъществено в едногодишен срок от влизане в сила на НП № Р-10-1193/05.12.2014г., налагащо санкция за същия вид нарушение – макар и по отм. КЗ (който е бил известен на касатора и не се оспорва от него), материално законосъобразно нарушението е подведено под административно-наказателния състав по чл. 644, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 КЗ. Повторността пък, от своя страна, изключва по презумпция релевираната маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

Правилно е определена датата на нарушението – първият работен ден след изтичане на 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 108, ал. 1 КЗ. Както бе посочено по-горе всички документи, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията са представени на 03.10.2016г. От 04.10.2016г. до 24.10.2016г. включително липсва произнасяне, поради което правилно е посочена датата на извършване на нарушението.

Наложено с НП наказание е определено справедливо, тъй като санкциониращият орган се е съобразил с критериите за определяне на наказанието по чл. 27, ал. 2 ЗАНН.

С нормите, регламентиращи сроковете за произнасяне по застрахователни претенции, се преследват целите по чл. 2 КЗ, една от които е защита на интересите на потребителите на застрахователни услуги. Приключването в срок на заведената претенция за изплащане на обезщетение е едно от средствата за защита на тези интереси, а именно – бързото уреждане на претенции към потребителите на застрахователни услуги. Нарушението е повторно, което показва, че застрахователят проявява тенденция да не спазва разпоредбите, регламентиращи задълженията му в основен сегмент от неговата дейност. Също така наказващият орган е отчел и продължителното забавяне при изпълнение на застрахователя за произнасяне по претенцията – почти половин месец, което също показва завишена опасност на деянието.

Предвид изложеното, решаващият касационен състав приема, че не са налице твърдените касационни основания, а обжалваното съдебно решение като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XIV касационен състав
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.12.2018г., постановено по НАХД №3204 по описа за 2018г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 9-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: