

# РЕШЕНИЕ

№ 2190

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **196** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, подадена чрез адв. К., срещу Решение от № 4314/14.11.2022 г., постановено по НАХД № 419/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 110-ти състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – „Глобал Ритейл Холдинг“ ЕООД, в депозиран писмен отговор от адв. Е. счита жалбата за неоснователна.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София-град, Х. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № К-041003/29.11.2021 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите, с което на „Глобал Ритейл Холдинг“ ЕООД са наложени следните административни наказания:

- по т. 1: за нарушение на чл. 43з, ал. 2, т. 2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСИ/, на основание чл. 51б, ал. 1 ЗТТСИ вр. чл. 43з, ал. 2, т. 2 ЗТТСИ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева;
- по т. 2: за нарушение на чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ, на основание чл. 51б, ал. 1 ЗТТСИ, вр. чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

При извършена проверка на 05.08.2021 г. от длъжности лица при КЗП в обект – магазин „Паркмарт“, находящ се в [населено място], [улица], сграда на Ц., стопанисван от „Глобал Ритейл Холдинг“ ЕООД, е установено, че в обекта са изложени за продажба електронни цигари /стикове/ за еднократна употреба марка „MAXX VAPE“, с обявена цена. Контролните органи констатират, че всяка електронна цигара е поставена в потребителска опаковка с информация на български език, като е проверена електронна цигара марка „MAXX VAPE“ – вкус S., от която е иззета 1 брой потребителска опаковка и листовка. Установено, че потребителската опаковка на продукта не съдържа информация за поеманото количество никотинна доза, а в листовката липсва предупреждение за опасността от пристрастяване и токсичност. Направените констатации в хода на проверката на място в обекта са обективирани в съставен Констативен протокол № К-2722025/05.08.2021 г. Контролните органи приемат, че са извършени нарушения на чл. 43з, ал. 2, т. 2 ЗТТСИ и на чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ, поради което на дружеството е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-041003/13.09.2021 г., а въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че не могат да се установят описаните в НП и АУАН обстоятелства, тъй като по делото не е представена посочената за иззета 1 брой потребителска опаковка и листовка. Прието е още, че в констативния протокол са описани различни по брой и вкусове електронни цигари с посочено съдържание върху потребителска опаковка и/ или листовка за всеки отделен вид, но тази информация липсва в АУАН и в НП, поради което съдът е препятстван да установи точния вид и количеството на предлаганите в обекта стоки за продажба, на които потребителските опаковки и листовки не съответстват на изискванията на ЗТТСИ.

С касационната жалба на основание чл. 219 АПК са представени 1 брой ксерокопие на потребителска опаковка и листовка на електронна цигара марка „MAXX VAPE“ – вкус S..

Решението на СРС е неправилно.

Настоящата касационна инстанция намира, че районният съд е допуснал

съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото. Фактическите изводи на съда не са формирани при спазване правилата на чл. 107, ал. 2 – 5 НПК - след събиране и проверка на всички необходими доказателства. И в констативния протокол, и в АУАН, и в НП е посочено, че е иззета 1 брой потребителска опаковка и листовка на електронна цигара марка „MAXX VAPE“ – вкус S.. След като е констатирал липсата им по преписката, съдът е следвало да задължи административнонаказващия орган да ги представи, а не да формира правните си изводи при непълнота на доказателствения материал. Съдът е допуснал процесуална пасивност, което е в нарушение на задълженията му по чл. 13 НПК, както и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 ЗАНН. Не са били събрани всички доказателства, които са били необходими за разкриване на обективната истина.

Неправилно СРС счита, че в АУАН и НП има непълнота, която го препятства да установи точния вид и количеството на предлаганите в обекта стоки за продажба. Действително в констативния протокол са описани 4 марки електронни цигари /стикове/. Както е видно от съдържанието на процесните АУАН и НП, административнонаказвателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушения, свързани с продукта електронна цигара марка „MAXX VAPE“ – вкус S.. В случая може да бъде индивидуализирана стоката, предмет на нарушенията, респ. може да бъде установен продуктът с опаковка и листовка, несъответстващи на изискванията на ЗТТСИ. Пред настоящата инстанция са представени 1 брой ксерокопие на потребителска опаковка и листовка на електронна цигара марка „MAXX VAPE“ – вкус S., чийто баркод съвпада с описания баркод на продукта в констативния протокол. Обсъждането им и разглеждането на НП по същество за първи път в касационното производство обаче ще лиши страните от една съдебна инстанция по същество на спора, с което ще наруши правото им на защита.

Предвид изложеното, решението се явява неправилно и следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който да се произнесе по отношение на Наказателно постановление № К-041003/29.11.2021 г. на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите. При сравнение между изискванията на разпоредбите чл. 43з, ал. 2, т. 2 и чл. 43з, ал. 1, т. 5 ЗТТСИ и съдържанието на опаковката и листовката, съдът следва да установи дали действително изискващата се информация не се съдържа в тях.

Така мотивиран и на основание чл. 222, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, X. касационен състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от № 4314/14.11.2022 г., постановено по НАХД № 419/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.