

# РЕШЕНИЕ

№ 1196

гр. София, 24.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **109** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Брилянт 2000“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Н. Л. - председател на съвета на директорите, чрез процесуален представител адв. Р. С. срещу Решение № 4427 от 20.11.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 106-ти състав, по НАХД № 20221110205008 по описа за 2022 г., с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) на СДВР с № 0039359 от 30.11.2021 г., с който „за административно нарушение по състава на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, вр. чл. 638, ал. 4 вр. чл.638, ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ на търговско дружество „Брилянт 2000“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Н. Л. - председател на съвета на директорите е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000.00 лева.

В жалбата са изложени подробни аргументи за отмяна на постановеното съдебно решение и отмяна на ЕФ. Касаторът твърди, че в решението липсва каквото и да е обсъждане на аргументите изложени във въззивната жалба. Излага се, че СРС е приел, че с оспорения електронен фиш е наложена имуществена санкция на „Брилянт 2000“ АД, като липсват аргументи защо приема, че адресат не е физическото лице А. Л., а дружеството. Добавя, че издаденият фишът няма задължително съдържание по чл.

189, ал. 4, изр.2 от ЗДвП. Излага още, че по отношение на същия автомобил за същото нарушение е издаден електронен фиш на по-ранна дата. Моли съда за отмяна на постановеното от СРС решение и на оспорения електронен фиш. Представени са писмени бележки.

В съдебно заседание, касаторът, редовно уведомен, се представлява от процесуален представител адв. Р. С., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира присъждане на разноски за въззивната инстанция по приложен списък. Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи, се представлява от процесуален представител юрисконсулт А.. Представя писмени бележки представени по делото. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Десислава Кайнакчиева, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

За да потвърди обжалвания електронен фиш, първоинстанционният съд е приел, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, както и че материалният закон е приложен правилно и, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на търговското дружество „Брилянт 2000“ АД. Същевременно е посочено в съдебния акт, че разпоредбата на чл. 483 ал. 1 т. 1 КЗ вмениява задължение на собствениците на МПС, какъвто е търговското дружество „Брилянт 2000“ АД сключването на договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, като санкцията за неизпълнението му е предвидена в разпоредбата на чл.638 КЗ. СРС е установил, че извършеното от нарушителя деяние е съставомерно от обективна страна, въпросът за вината е счел за ирелевантен, предвид обстоятелството, че отговорността на дружеството е обективна по арг. от чл. 83 ЗАНН и касае неизпълнени задължения към държавата, а наложената „имуществена санкция“ е определена във законов фиксиран абсолютен размер на основание чл.638, ал.1, т.2 КЗ.

Видно от диспозитива на въззивното решение, е потвърден електронен фиш (ЕФ) на СДВР с № Серия Г № 0039359 от 30.11.2021 г. Със същия е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ) вр. чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 КЗ, за това че на 30.11.2021 г., в 15:41 часа, в [населено място], [улица]до бензиностанция „Ш.“ с посока на движение от [улица]към надлез „Н.“, с АТСС е установено управление на МПС марка Рено М., с рег. [рег.номер на МПС], регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка гражданска отговорност. За собственик, на когото е регистрирано МПС е посочено дружеството „Брилянт 2000“ АД, със законен представител А. Н. Л..

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо

средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ от ЗДвП, ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, съответства на императивните изисквания по чл.189, ал.4 от ЗДвП относно неговото съдържание. Нарушението е описано като "нарушение на Кодекса за застраховането, заснето с техническо средство/система", като е посочен номера на техническото средство. В електронния фиш е посочена и цифровата квалификация на нарушението по чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност", на автомобилистите от всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Такава застраховка за автомобила не е била налична и това нарушение е установено при заснемането на движещото се МПС, по реда на чл.189, ал.4 от ЗДвП, към който препраща чл. 647, ал. 3 от КЗ.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното Решение № 4427 от 20.11.2022 г. на Софийски районен съд, 106-ти състав е правилно и законосъобразно, поради което и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото искането на ответника за присъждане на разноски е основателно и следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в размер на 80 лв. определен на основание чл. 63в, ал. 5 от ЗАНН за настоящата инстанция.

Така мотивиран Административен съд София – град, XI-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4427 от 20.11.2022г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 106-ти състав, по НАХД № 20221110205008 по описа за 2022 г.

ОСЪЖДА „Брилянт 2000“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от А. Н. Л. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 80 (осемдесет) лева представляващи съдебни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:

