

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. К. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция за социално подпомагане – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

Ю. К. С. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, брат съм на ищеца. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Свидетелят – Г. С. се е обръщал многократно към социалните служби във връзка със постановяване на съдебно решение за режим на контакти с дъщеря му. Първоначално

се осъществяваха такива контакти, макар и затруднено. След това детето беше отчуждено и му бяха прекратени от майката и бабата всякакви контакти с родителя. Вследствие на това Г. се обръщаше за съдействие към различните социални институции, за да може да бъде осигурен нормален режим на свиждане. Нормален контакт с детето нямаше, тъй като тези институции подхождаха съвсем формално. Отговаряха, че са подали писмо, поканили са майката, която отказва да доведе детето и други в този смисъл. Нямаше резултат от обръщането към институциите. Към настоящия момент психическото му състояние е лабилно, живее в постоянен стрес, има проблеми. На два пъти постъпва в болница със сърдечни проблеми. Контактите отново са затруднени с детето.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Л. – Нямам въпроси.

Свидетелят – Г. очакваше АСП да приложат способности съгласно техните правомощия, за да бъде преодоляно това отчуждение. Не съм навътре с отношенията на майката и бащата. Детето беше привързано към бащата и в началото имаше контакти.

Прокурорът – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Т. - Представям два бора болнични листа, от които е видно, че ищеца е имал сърдечни проблеми.

Прокурорът - Възразявам да се приемат такива. В исковата молба липсват такива твърдения.

Юрк. Л. – Представените документи са неотнормими.

Представените документи съдът счита, че следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите исковата молба. Подробни съображения са изложени по делото. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. Л. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана, както по основание, така и по размер. АСП е предприела всички законови мерки за изясняване на отношенията между Г. С. и неговата партньорка, както и за детето им. АСП е изготвяла много социални доклади. Партньорката му е ползвала тази услуга съгласно ЗЗД. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Исковата молба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Не са налице кумулативните предпоставки по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Водена е преписка, правени са всички необходими и възможни от АСП Л. мерки, които са били от

нейната компетентност. Всеки един от тях е действал според компетентности към конкретния момент. В много случаи ищеца е сигнализирал некомпетентна агенция. Предоставена е услуга на майката, има становища, давани от Фондация А.. Неоснователно е твърдението че не е изпълнено решението на ВАС от 2014 г. Считам, че ищеца в исковата молба не сочи вреди на себе си. Исковата молба е депозирана от него, поради което макар и да съществуват определени твърдения, които могат да го засегнат, иска е недопустим. Не се установяват неимуществени вреди за ищеца и не са заявени. Трябва да бъдат посочени в исковата молба, за да може съда да се произнесе по тях. Исковата молба е неоснователна по основание и размер.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: