

РЕШЕНИЕ

№ 4803

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица], офис 3, представлявано от управителя А. С., подадена чрез адвокат М. К. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3711 от 15.11.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програма за развитие на селските райони (ПРСР) 2014 – 2020 г. за кампания 2020 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ).
С жалбата се излагат твърдения за немотивираност и незаконосъобразност на оспорваното уведомително писмо поради нарушаване на процесуалните правила и материалния закон. Сочи се, че актът не е мотивиран съобразно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, тъй като в същия липсват фактически и правни основания за издаването му, което е основание за отмяната му по чл. 146, т. 2 от АПК. В тази връзка се излагат доводи, че от съдържанието му не става ясно каква е причината за постановения отказ за финансиране, което пречатства упражняването на правото на защита на жалбоподателя и осъществяването на съдебен контрол за законосъобразност на акта. На следващо място, жалбоподателят счита, че е спазил всички изисквания на чл. 30 и сл. от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“, поради което постановеният отказ за финансиране е незаконосъобразен. Изразява искане за отмяната на оспорваното уведомително писмо. Претендира присъждане на

направените по делото разnosки, за което представя списък по чл. 80 от ГПК и договор за правна защита и съдействие.

В открито съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Поддържа жалбата чрез писмена молба от адв. С., с която изразява становище в този смисъл и излага допълнителни аргументи за основателността ѝ.

Ответникът - заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, не се представлява в съдебно заседание. Оспорва жалбата чрез депозирано писмено становище и изразява искане да бъде отхвърлена като неоснователна. Иска се присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на претендирания от жалбоподателя адвокатски хонорар.

Административен съд София - град, Трето отделение, 16-ти състав, като обсъди доводите на страните, приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От приобщените с административната преписка писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е подал общо заявление за подпомагане вх. № 19297516/13.05.2020 г., към което са приложени следните документи: таблица за използваните парцели за 2019 г., таблица за използваните парцели за 2020 г., таблица на заявените площи по схеми и мерки за 2020 г., приложение за кандидатстване по мярка 11 „Биологично земеделие“ 2020 г. с посочено „биологично растениевъдство“, карта на блокове на земеделско стопанство, договор от 17.08.2018 г. за въвеждане на система за качество на Института за контрол на биологични продукти БИО ЕЛЛАС АД, сключен между В. ЕООД и Института за контрол на биологични продукти БИО ЕЛЛАС АД, със седалище А., Гърция, с предмет контрол на стопанството на жалбоподателя с цел развитие на устойчиво управление на земеделската земя и производството на биологични продукти съгласно българското и европейското законодателство с поне едно посещение на място годишно, анекс към договора от 15.08.2019 г., с който е уговорен срок на действие на същия до 17.08.2030 г., сертификат от 30.10.2019 г. за биологично производство на сливи, орехи, сено от ливади и люцерна, с валидност до 29.10.2020 г., издаден на В. ЕООД от БИО ЕЛЛАС АД, декларации, включени в изискуемите документи и др., които не са относими към предмета на делото.

Съгласно таблица на заявените площи по направления и дейности от мярка 11 „Биологично земеделие“, ПРСР 2014 – 2020 г. /л. 66/ за 2020 г. са декларирани от жалбоподателя 33.46 ха с биологично растениевъдство.

Съгласно формуляр за резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020 се установява, че в хода на проверките са констатирани т.нар. „грешки“, описани в документа. За последното жалбоподателят е уведомен на 13.05.2020 г., видно от положения подпис, като изрично е посочено, че автоматичните проверки са въз основа на наличните към момента на извършването им данни и не представляват административни проверки по смисъла на чл. 37 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП).

Със заявление за редакция на схеми/мерки от 05.06.2020 г. жалбоподателят е направил корекции в първоначално подаденото общо заявление.

От същата дата е представен формуляр за резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2020, от който се установява, че в хода на проверките са констатирани т.нар. „грешки“, описани в документа, за които е уведомен жалбоподателят, видно от представен подпис и печат с отразена дата 05.06.2020 г. Отново е уточнено, че същите

не представляват административни проверки по смисъла на чл. 37 от ЗПЗП

С Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3711 от 15.11.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програма за развитие на селските райони (ПРСР) 2014 – 2020 г. за кампания 2020 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, е оторизирана сума за подпомагане в размер на 19 510.14 лв. Отказано е финансиране поради извършени намаления в размер на 2944.49 лв. за дейности с код БР 11 в размер на 591.43 лв. и БР 12 в размер на 2353.06 лв.

Писмото е връчено на жалбоподателя по електронен път чрез изтегляне от системата за електронни услуги, поддържана от ДФЗ, на 07.12.2022 г.

Срещу уведомителното писмо е подадена жалба вх. № 02-220-2600/8966 от 20.12.2022 г., подадена до съда чрез административния орган, във връзка с която е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приобщена административната преписка по издаване на оспорваното уведомително писмо, ведно с всички материали – част от нея. В съдебното производство не са ангажирани нови доказателства и доказателствени средства.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното: Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице с правен интерес от оспорване и срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол съгласно общата клауза за обжалваемост на административните актове (чл. 120, ал. 2 от КРБ и чл. 145, ал. 1 от АПК).

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само до обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на Европейския съюз. По силата на чл. 11а, т. 1 от ЗПЗП (ДВ, бр. 2 от 2018 г.) Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявления за подпомагане, формуляри за кандидатстване, искания и заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки на Общата политика по рибарство. Съгласно чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФЗ е изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява, като по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП може да делегира своите правомощия на заместник-изпълнителните директори.

Процесното уведомително писмо е издадено от заместник-изпълнителен директор на ДФЗ – В. К., на която са делегирани съответни правомощия по реда на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП въз основа на нарочно издадена заповед с № 03-РД/3088/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на ДФЗ Г. Т., с чиято т.1 изпълнителният директор на ДФЗ ѝ е делегирал правомощията да издава и подписва всички уведомителни писма по

схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Считано от 19.08.2022 г. изпълнителен директор на ДФЗ е Г. Т., съгласно протокол от проведено събрание на Управителния съвет на същата дата, на което е прието решение за назначаването му на тази длъжност. Следователно оспореното УП е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия.

Към писмото като приложения са представени „Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“ и „Таблица – извършени плащания“. Видно от първата таблица – на стр. 3 от УП, в колона 2 е посочено, че е заявена площ за кандидатстване с код БР 11 в размер на 15.8 ха и с код БР 12 в размер на 17.34 ха. Съгласно колона 4 и 5 от първата таблица са установени наддекларирани площи с код БР 11 – 0.9 ха, които представляват 6.04 % от установената площ, и с код БР 12 – 0.72 ха, които представляват 4.33 % от установената площ. Видно от колона 6, с акта са санкционирани площи по БР 11 в размер на 1.8 ха и по БР 12 – в размер на 1.44 ха. В колона 8 „Установена площ след проверка на базови и други изисквания“ е посочена площ по БР 11 – 13.1 ха, а по БР 12 – 15.18 ха, тоест налице е разминаване с декларираната площ. Същите стойности на установена площ са посочени в колона 10 „Установена площ след проверка на изисквания за управление“. Съгласно колони 9 и 11 няма санкционирана площ за неспазване на базови изисквания или за неспазени изисквания за управление. В словесното описание на акта, непосредствено след „Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, относно колона 4 е посочено, че това е „разликата между заявената площ за участие (колона 2) и установената (определената) площ (колона 3), относно колона 5 – „Недопустима площ, изчислена в проценти на основание чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г.“ Относно Колона 6 е уточнено, че това е „санкционирана площ – съгласно чл. 18 и чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г., като са изброени различни хипотези на разминаване между декларирана и установена площ или недопустима към установена площ, без да се посочва конкретната. Последната обаче е установима предвид посочените в колона 5 проценти на наддекларираните площи. В колона 11 „Санкционирана площ за неспазване изискванията за управление“ е посочена нулева стойност. В колони 12 и 13 също липсва установено неспазване на изискванията. Съгласно колона 14 с акта са извършени намаления по код БР 11 в размер на 591.43 лв. и по БР 12 – 2353.06 лв., общо 2944.49 лв. В колони 15 – 22 са посочени също нулеви стойности, тоест липсват отклонения. Текстът, поместен непосредствено след таблиците, съдържа указания за попълването им, а не конкретно установени по кандидатстването за подпомагане на жалбоподателя факти.

Съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по схемите за директни плащания съгласно чл. 37.

На основание чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по схемите за директни плащания, когато:

1. (изм. - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл. 38в;
2. (изм. - ДВ, бр. 40 от 2014 г.) установи, че за съответните площи не са спазени изискванията за кръстосано съответствие;

3. кандидатът възпрепятства извършването на проверка на място;
4. (доп. - ДВ, бр. 40 от 2014 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) кандидатът е заявил площи, които не стопанисва или е заявил площи, които не отговарят на условията за допустимост за подпомагане, определени в наредбата по чл. 40;
5. (доп. - ДВ, бр. 16 от 2008 г.) за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено;
6. (нова - ДВ, бр. 40 от 2014 г., доп.- ДВ, бр. 103 от 2020 г., в сила от 04.12.2020 г.) заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 - за площите, които не са били обект на проверки по реда на чл. 37, ал. 3 и 4 за съответната година;
7. (нова - ДВ, бр. 40 от 2014 г.) кандидатът за подпомагане не е ползвател на заявените земеделски площи;
8. (нова - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) кандидатът за подпомагане не отговаря или не е спазил специалните изисквания, определени с наредбата по чл. 38а, ал. 4;
9. (нова - ДВ, бр. 2 от 2018 г.) установи, че са създадени изкуствени условия за подпомагане;
10. (нова - ДВ, бр. 103 от 2020 г., в сила от 04.12.2020 г.) заявените за подпомагане площи са оценени като неотговарящи на условията за допустимост за подпомагане при проверките, извършвани по реда на чл. 37, ал. 3 и 4.

Разпоредбата на ал. 4 от с.з. препраща към критериите, установени в законодателството на Европейския съюз, когато Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по ал. 3.

Санкциите в случаи на неизпълнение на горните условия са уредени в чл. 18 и 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие. Чл. 19 визира случаи на свръхдеклариране, което надвишава 2 хектара, в различни хипотези – в настоящия случай §1 – ако площта, декларирана за целите на схеми за помощи или мерки за подпомагане на площ, надвишава установената по реда на член 18 площ, размерът на помощта се изчислява въз основа на установената площ, намалена с двойния размер на установената разлика, ако тази разлика превишава 3 % или два хектара, но не повече от 20 % от установената площ.

На основание чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по схемите за директни плащания съгласно чл. 37, в който е уредено извършването на административни проверки на подадените заявления за подпомагане в Интегрираната система за контрол (ИСАК) и проверки на място (ал. 1). Съгласно ал. 2 на чл. 37 ЗПЗП Разплащателната агенция извършва административни проверки на подадените заявления чрез интегрираната информационна система, като съпоставя данните от заявленията с данните в регистрите. Административните проверки се извършват автоматизирано, като резултатите от тях се отразяват само в административния акт, с който се взема решение по чл. 11а, ал. 1, т. 1 по заявленията за подпомагане. На основание чл. 37, ал. 3 от с.з. Разплащателната агенция всяка година проверява на място контролна извадка от подадените заявления за подпомагане въз основа на анализ на риска. Следователно, принципът е, че проверки

на място се правят само на част от заявленията въз основа на анализ на риска, а проверката на заявленията основно се извършва автоматизирано чрез ИСАК, като резултатите от нея се обективират и съобщават на кандидатстващите за подпомагане в акта, с който то се отпуска, съответно отказва.

Горното не отменя задължението на административния орган да мотивира този акт в съответствие с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, като посочи конкретните фактически и правни основания, обосновали този извод. В случая не е изпълнено изискването за форма на акта, която да съдържа посочване на правни и фактически основания за издаването му. От съдържанието на „Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“ не се установяват обстоятелствата, които са довели до извод за наддеклариране на площи и съответно до санкциониране на жалбоподателя с двойния размер на установеното отклонение. В това отношение са неотнормирани и представените формуляри за извършени административни проверки, доколкото в същите изрично е посочено, че констатираните факти не са в резултат от административни проверки по смисъла на чл. 37 от ЗПЗП. Мотивите на органа да постанови отказ за подпомагане не могат да бъдат установени и с оглед останалите материали по преписката.

В оспорваното УП, под „Таблица с изчисление на финансово подпомагане по направление „Биологично растениевъдство“, следват обяснения на съдържанието на всяка колона, с посочване на правните норми, които са основание за намаляване на финансирането. Последните обаче съдържат различни хипотези, които не е възможно да бъдат уточнени предвид липсата на конкретното им посочване, а от друга страна – и на описание на релевантните факти. В тази връзка не са посочени конкретни факти и правното основание, въз основа на които са намалени сумите за подпомагане по заявлението на жалбоподателя. Данните в таблицата с изчисления в същността си представляват именно изчисления и конкретни стойности на заявените за кандидатстване площи и приетите от органа за наддекларирани, но без да се посочват основанията за това. Изложените данни по никакъв начин не позволяват да се направят ясни и категорични изводи относно мотивите за извършените намаления на поисканите от жалбоподателя суми за подпомагане.

Липсва описание на заявените парцели, размер на декларирана и установена площ за процесното направление за всеки един от тях, причината за разликата между установената и декларираната площ, възприета от административния орган като наддекларирана. Не е извършено и препращане към нормативен акт, в който е уредено основанието за направения извод за наддеклариране, поради което е напълно неясно какви точно са мотивите и основанията на ответника да изключи тези площи от подпомагане и да постанови процесния отказ за оторизация на суми. На стр. 1 от уведомителното писмо административният орган бланкетно е посочил, че общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез ИСАК след извършване на задължителни административни проверки и/или проверки на място (каквито няма данни да са извършени), като не е дефинирал конкретните причини за определяне на процесните площи като наддекларирани, респективно фактическите обстоятелства, въз основа на които е направил това заключение, и както има предвид под

„наддекларирани“.

В пояснение под таблицата на стр. 3 от писмото относно колона 6 е посочено, че в случай че процентното отношение на недопустимата площ към установената е в рамките над 3 % или над 2 ха до 20 %, какъвто е настоящият случай съгласно колона 5 от същата таблица, санкционираната площ е равна на удвоения размер на наддекларираната площ на основание чл. 18 и чл. 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г. Съгласно обясненията към колона 8, в нея се посочва установената площ след прилагането на чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V „Намаления при неспазени базови и изисквания по управление за направленията от мярка 11 „Биологично земеделие“ (БЗ) от ПРСР 2014 - 2020, буква „а“ направление „Биологично растениевъдство“, б. „а“ „Базови изисквания“ от Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 (БЗ) от ПРСР 2014 - 2020. Въпреки това в колона 15 липсват отразени намаления, свързани с неспазване на базови и други изисквания. В обяснението на таблицата, намиращо се на стр. 4 от акта, е посочено относно колона 10 „Установена площ след проверка на изисквания за управление“, че това е установената площ след прилагането на чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. и/или раздел V „Намаления при неспазени базови и изисквания по управление за направленията от мярка 11 „Биологично земеделие“ (БЗ) от ПРСР 2014 - 2020, буква „а“ направление „Биологично растениевъдство“, б. „б“ „Изисквания за управление“ от Методика за намаляване и отказване на плащания по мярка 11 (БЗ) от ПРСР 2014 – 2020. Отбелязано е в тази връзка в колона 8 и колона 10, че неспазените базови изисквания и изисквания за управление на заявената от кандидата дейност са били установени чрез извършени административни проверки, проверки въз основа на предоставена информация наДФЗ – РА от външни институции съгласно чл. 49 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г., както и чрез проверка на място от Технически инспекторат към РА, за резултатите от която заявителят (жалбоподателят) е уведомен с уведомително писмо, в което са описани всички констатации. Т. по делото не се представя.

Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. земеделските стопани, подпомагани по наредбата, трябва да спазват базовите изисквания по съответното направление, посочени в приложение № 2. В приложение № 2, т. 1 „Биологично растениевъдство“ към Наредба № 4 се съдържат повече от едно базови изисквания. В чл. 13 от Наредба № 4 е предвидено, че, когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели не са спазени базовите изисквания съгласно Приложение № 2, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието, храните и горите. В случая липсват данни за извършени проверки, били те административни или на място, както и за резултатите от тях, които са довели до формирания извод за наддекларирани площи.

Отделно от това, както се посочи по-горе, в колона 9 и колона 11 са отразени нулеви стойности за санкционирани площи за неспазване на базови изисквания и изисквания за управление, което не кореспондира с твърденията за извършени проверки и направени констатации във връзка с тях.

Липсват данни, от които да се изведат конкретните мотиви на органа като фактически и правни основания за издаване на акта, и в други документи, предхождащи издаването на административния акт, които са част от административната преписка, с оглед приетото с ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ. В настоящия случай подобна хипотеза не е налице. Липсва позоваване в административния акт на такива документи. Такива не са и представени като част от административната преписка.

Представени са по делото заповеди на министъра на земеделието, храните и горите – Заповед № РД09-1023/15.12.2020 г. за одобряване на проект на специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2020 г. и № Заповед № РД09-155/23.02.2021 г. за одобряване на окончателни специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“, но липсва позоваване на тях в уведомителното писмо.

Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“, чието наименование съгласно чл. 16г от Наредба № 105 преди изменението с ДВ, бр. 16/2015 г., е специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“, представлява геореферирана графична база данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната. Тази електронна база е част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), която пък по силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) е част от Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК).

В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105/2006 г., в чиято Глава трета са регламентирани условията и редът за създаване, поддържане, достъп и ползване на системата за идентификация на земеделските парцели. Създаването и поддържането на СИЗП е поредица от технически дейности по създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофото карта за територията на цялата страна, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства, създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи. В правомощията на министъра на земеделието и храните е да организира актуализирането на цифровата ортофото карта за територията на цялата страна в период не повече от 5 години в съответствие с действащото законодателство на Европейския съюз и указанията на Европейската комисия по неговото прилагане. На основание чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗПЗП СИЗП е географска информационна система и се създава въз основа на ортоизображения чрез дигитализиране на физическите блокове и блоковете на земеделските стопанства. На основание чл. 33, ал. 2 от ЗПЗП министърът на земеделието и храните организира създаването и актуализирането на цифрова ортофото карта за територията на страната. Според ал. 4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни

парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл. 15, ал. 5 от Наредба № 105/2006 г.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е регламентирано правомощието на Министерството на земеделието и храните да създава в СИЗП специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието и храните в производството по създаването и одобряването на окончателния специализиран слой, което се провежда от Министерството на земеделието и храните и представлява един сложен фактически състав от административнопроцесуални действия на администрацията, която подпомага земеделските стопани да заявят своите парцели, с които искат да участват в съответната кампания за подпомагане.

Специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ (преди „Площи в добро земеделско състояние“) се използва от Разплащателната агенция за административни проверки на подадените заявления за подпомагане по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Въз основа на одобрения с тази заповед специализиран слой Разплащателната агенция извършва плащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Очертаните в тази заповед площи са тези, за които Разплащателната агенция извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и приема заявления за подпомагане през следващата година.

Съгласно чл. 16а, ал. 1 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. (ДВ, бр. 18 от 2020 г., в сила от 28.02.2020 г.) след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2 Министерството на земеделието и храните предоставя еднократно или на етапи актуализираните специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ на РА за извършване на повторни административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 ЗПЗП на подадените заявления за подпомагане по отношение на площите, които не са били обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП. В разпоредбата на ал. 6 изрично е посочено, че въз основа на получените съгласно ал. 5 специализирани слоеве и извършените повторни административни проверки РА може да извърши отказ, частично или пълно плащане на площ.

Съгласно чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. всяка година след приключване на обновяването по чл. 15, ал. 2, т. 1 и 2 министърът на земеделието и храните одобрява със заповед проекти на специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“, която се публикува на интернет страниците на Министерството на земеделието и

храните и Държавен фонд „Земеделие“. В ал. 2 е предвидено, че в заповедта по ал. 1 следва да бъдат посочени срокът и начинът за подаване на възражения по чл. 16в.

На основание чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. (ДВ, бр. 11 от 2021 г., в сила от 09.02.2021 г.), след проверка на получените възражения и отстраняване на установени непълноти и грешки Министерството на земеделието и храните изготвя окончателни специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“. Съгласно ал. 2 от с.з. проверката по ал. 1 се извършва чрез преглед на коректността на: 1. извършената дешифрация, когато съответните площи попадат под актуално за годината заснемане; 2. извършената теренна проверка и нанасянето на констатациите от нея в базата данни на СИЗП, когато съответните физически блокове са определени за теренна проверка. На основание чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 (ДВ, бр. 11 от 2021 г., в сила от 09.02.2021 г.) одобрените от министъра на земеделието и храните окончателни специализирани слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“ се използват от РА при извършване на финална оторизация и плащания на площ за съответната кампания на подадените заявления за подпомагане по отношение на площите, които не са били обект на проверка по чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП (проверки на място), и приема на заявления за подпомагане през следващата кампания. В този случай Разплащателната агенция действа в условията на обвързана компетентност и няма как да извърши окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и да приеме заявление за подпомагане през следващата година, ако парцелът на съответното лице не е включен в заповедта по чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105.

С Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2015 г. Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд приема по спорната точка 2, че е допустим съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“. В мотивите на тълкувателното решение е прието, че по своя характер тази заповед съставлява съвкупност от множество индивидуални административни актове, има конкретно определено съдържание и засяга единствено отделните лица, претендиращи право на подпомагане въз основа на един или повече имоти, включени или не в същата. Със заповедта пряко се засягат правата на земеделските производители във връзка с включването в допустимия слой на всички заявени от тях земи, респективно с неуважаването на направените от тях възражения по заповедта на основание чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105.

Горното не освобождава административния орган от задължението му да посочи конкретната причина за направения извод за наддеклариране на площи и ако той е излизането им извън специализираните слоеве „Физически блокове“ и „Площи, допустими за подпомагане“, то е следвало да бъде уточнено изрично в акта с посочване на конкретните парцели/земеделски блокове и площта от тях, които засяга, както и основанието за изключването

им.

С оглед на горното необсъдено и недоказано е останало основанието за наложената на жалбоподателя санкция, представляваща намаление на поисканото подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., не са установени действителните факти от значение за случая в нарушение на принципите за истинност по чл. 7 и служебно начало по чл. 9 от АПК. Административният орган не е изпълнил задължението си по чл. 35 от АПК да издаде административния акт след като се изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая и обсъди обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, както и да попълни преписката с необходимите за обосноваване на акта материали. Последното препятства упражняването на правото на защита на жалбоподателя и извършването на съдебен контрол за законосъобразност на акта, доколкото не е възможно да се извърши проверка за реализиране на основанията за отказ за оторизиране на суми по чл. 43, ал. 3 от ЗПЗП, съответно относно приложените санкции по Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 г.

Предвид всичко гореизложено оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган, но при неспазване на изискуемата съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК писмена форма поради липсата на мотиви – като фактически и правни основания за издаването му, както при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – основания за отмяна по чл. 146, т. 2 и т. 3 от АПК. Следователно Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3711 от 15.11.2022 г. е незаконосъобразно и следва да бъде отменено като такова. След отмяната му преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне по заявлението на В. ЕООД за подпомагане за кампания 2020 г. по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., като при постановяване на административния акт следва да изложи конкретните фактически и правни основания за издаването му съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и да изложи изводите си във връзка с кандидатстването на жалбоподателя за подпомагане.

В този смисъл е последната практика на Върховния административен съд на Република България, обективизирана в Решение № 1107 от 01.02.2023 г. по адм. дело № 6497/2022 г., Решение № 5042 от 11.05.2023 г. по адм. дело № 9325/2022 г., Решение № 3376 от 30.03.2023 г. по адм. дело № 6549/2022 г. и др.

При този изход на делото и своевременно заявената претенция на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски на същия на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъдат присъдени такива, за адвокатско възнаграждение и държавна такса. Представен е договор за правна защита и съдействие № 044809/30/24.03.2023 г., видно от който в брой е платено адвокатско възнаграждение в размер на 1000,00 лв. Съдът съобразява направеното от ответната страна възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение с молба от 06.04.2023 г. С оглед материалния интерес, фактическата и правна сложност на делото и броя на проведените по делото открити съдебни заседания следва да бъдат

присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в минимален размер, а именно 594.45 лв., съгласно чл. 7, ал.2, т. 2 вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на 2944.49 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 173, ал. 2 от АПК и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. ЕООД, ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо с изх. № 02-220-2600/3711 от 15.11.2022 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програма за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за кампания 2020 г., издадено от заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“

ИЗПРАЩА преписката на заместник-изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по заявлението на В. ЕООД за подпомагане за кампания 2020 г. по мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г., при съобразяване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на В. ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [улица], офис 3, сумата в размер на 644.45 лева (шестстотин четиридесет и четири лева и четиридесет и пет стотинки), представляваща направени по делото разноски. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: