

Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **826** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Л. Д., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ на ИНСТИТУТА на ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ-СЧЕТОВОДИТЕЛИ, редовно призован, се представлява от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА искане за спиране на производството по делото поради наличие на преюдициален спор, направено с молби на жалбоподателя от 14 и 21.06.2022 година.

АДВ. Т. – Не съм запозната с молбите. Не смятам, че е налице преюдициален спор по какъвто и да е случай, защото всяка наложена дисциплинарна мярка е сама по себе си уникална и в този смисъл, няма как да е налице преюдициалност по друг спор. Освен това считам, че с направеното искане жалбоподателят шиканира процеса и желае да черпи права от противоправното си поведение.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на производството по делото намира следното:

На първо място, не се представят доказателства за твърдяното оспорване, направено пред Върховния административен съд, на Правилата за продължаващо професионално развитие, приети от Управителния съвет на Института на дипломираните

експерт-счетоводители (И.).

На второ място, съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му, в случая - 13.01.2022 година. Ето защо, при известните обстоятелства по делото не може да бъде направен извод за съществуването на преюдициален спор, годен да обоснове спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), субсидиарно приложим на основание чл. 144 от АПК.

Така мотивиран и като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, направено от жалбоподателя с молби от 14 и 21.06.2022 година,
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 29.04.2022 година, с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 26.04.2022 г.

АДВ. Т. – Не възразявам да се приеме. Считам, че е неотнормо, тъй като се подава в рамките на делото, а не е представено нито на дисциплинарния орган, нито на решаващия орган, а е било изрично поискано.

Нямам доказателствени искания. Молим да се даде срок за събиране на допуснатите на жалбоподателя доказателства - съдебни експертизи, тъй като не е внесен депозита и делото се бави поради този факт, не е и посочена причина от жалбоподателя за невнасяне на тези депозити.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писменото доказателство, представено с молба на жалбоподателя от 29.04.2022 година.

УКАЗВА (повторно) на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от съобщаването, да внесе определения депозит за вещи лица. При неизпълнение на това указание определения от 21.04.2022 година, с което са допуснати съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи по искане на жалбоподателя, ще бъде отменено.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 ГПК срок за изготвяне на заключенията – 05.09.2022 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.09.2022 година от 09:20 часа, за когато страните се считат уведомени. Да се съобщят указанията от днес на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

