

РЕШЕНИЕ

№ 1915

гр. София, 16.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **12888** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ .

Образувано е по жалба на Я. Д. Ц. от [населено място] срещу отказ на зам. кмета на Столична община по заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА19-ЕВ01-391/25.09.2019 г., обективиран в писмо изх. № СОА19-ЕВ01-391/1/09.10.2019 г.

В жалбата са развити доводи за нищожност и незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при съществено процесуално нарушение и в противоречие с материално-правните разпоредби. Жалбоподателят счита, че исканата информация е с общественозначим интерес, засяга значителни обществено формирани финансови ресурси и е със съществено отражение върху влиянието на околната среда. Твърди се още, че правото да се търси и получава информация е конституционно признато – чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, а и надлежно е вменено задължението на държавните органи да осигурят такъв достъп. Възражава се, че са изпълнени формалните изисквания на ЗДОИ по отношение на подаденото искане за предоставяне на достъп, както и че необходимото съдържание на решението за достъп е уредено в чл. 38 от ЗДОИ. Жалбоподателят счита, че са нарушени и разпоредбите на чл. 4, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и ал. 2 и чл. 7 от

ЗДОИ. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени отказа и върне преписката на ответника за ново произнасяне, както и присъди направените по делото разноски.

Ответникът – ЗАМЕСТНИК – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПО НАПРАВЛЕНИЕ „ЗЕЛЕНА СИСТЕМА, ЕКОЛОГИЯ И ЗЕМЕПОЛЗВАНЕ” – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заявление вх. № СОА19-ЕВ01-391/25.09.2019 г., подадено до зам. кмета на Столична община по направление „Зелена система, екология и земеползване”, Я. Д. Ц. е поискал достъп до обществена информация във връзка с получено от него Решение № СОА19-РИ09-239/24.09.2019 г. на зам. кмета на Столична община, а именно: „Представя ли цитираната информация в получения отговор от Й. Х. и публикувана на сайта на СО, официалният отговор на административния орган на въпросите и дадените разяснения по време на общественото обсъждане на 28.02.2018 г., както и отговорите на въпросите и становищата, постъпили след проведеното обществено обсъждане в периода 28.02.-09.03.2018 г., или не?”.

Във връзка с така подаденото заявление с писмо изх. № СОА19-ЕВ01-391/1/09.10.2019 г. зам. кмета на Столична община се е произнесъл, като на оспорвания изрично е отказан достъп до търсената от него информация. С цитираното писмо по същество изрично е отказано да се предостави достъп до исканата информация от Я. Д. Ц. по заявление вх. № СОА19-ЕВ01-391/25.09.2019 г. В мотивите на отказа е посочено, че търсеното от заявителя разяснение по предоставена вече информация не представлява обществена такава по смисъла на закона. Административният орган е приел, че в приложното поле на ЗДОИ попада само онази категория информация, която се създава и съхранява от органите на местно самоуправление и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Посочено е още, че неколккратно на заявителя са предоставяни отговори на въпросите и дадените разяснения по време на общественото обсъждане на 28.02.2018 г., както и отговорите на въпросите и становищата, постъпили след проведеното обществено обсъждане в периода 28.02.-09.03.2018 г., като информация налична, създадена и съхранена по повод проведената процедура.

Към датата на постановяване на процесния отказ със заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г. кметът на Столична община е оправомощил заместник – кметове на Столична община да разглежда заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация, относима към поверените им структури в Столична община и съответно да постановяват решения за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства Решение № СОА19-РИ09-142/11.06.2019 г. и Решение № СОА19-РИ09-211/26.08.2019 г. зам. кметът на Столична община е предоставил пълен достъп до заявена от жалбоподателя информация във връзка със заявление № СОА19-ЕВ01-226/28.05.2019 г. и заявление № СОА19-ЕВ01-326/13.08.2019 г. По

делото е представено и Решение № СОА19-РИ09-239/24.09.2019 г. на зам. кмета на Столична община, с която е отказан достъп до искана обществена информация от жалбоподателя със заявление вх.№ СОА19-ЕВ01-376/09.09.2019 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в законоустановения срок. Разгледана по същество, след проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният в настоящото производство изричен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган - „задължен субект” по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, в съответствие с чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ и заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г. на кмета на Столична община. Актът е постановен и при спазване на административно-производствените правила, както и в предписаната от закона форма - съдържанието на постановения изричен отказ съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. Доколкото в оспореното писмо се сочи, че „търсеното от Вас разяснение по предоставена Ви вече информация не представлява обществена”, то съдът намира, че именно с това обстоятелство ответникът е мотивирал отказа си, като по съществуващото си същият е приел, че исканата информация не представлява обществена информация по смисъла на ЗДОИ.

Настоящият съдебен състав намира, че административният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон и в този смисъл се явяват неоснователни наведените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност на отказа за предоставяне на исканата от него информация със заявление вх. № СОА19-ЕВ01-391/25.09.2019 г. Легалната дефиницията на понятието „обществена информация” е дадена в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, съгласно която обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Съгласно чл. 9 от ЗДОИ обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации /чл. 11 от ЗДОИ/. Следователно, понятието „обществена информация” следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с общественния живот в страната, респективно за дейността на задължените по закон субекти, които го създават или съхраняват. В процесния случай настоящата съдебна инстанция намира, че така поисканата информация в заявлението, изразяваща се в разяснение дали предоставената на жалбоподателя информация с Решение № СОА19-РИ09-142/11.06.2019 г. и Решение № СОА19-РИ09-211/26.08.2019 г. на зам. кметът на Столична община представлява официален отговор на административният орган, не касае нито данни за общественния живот в страната, нито данни за дейността на задължения по закон субект. Така поисканата информацията, както и правилно е приел задълженият субект, не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ
Административен съд – София град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Я. Д. Ц. срещу отказ на зам. кмета на Столична община по
заявление за достъп до обществена информация вх. № СОА19-ЕВ01-391/25.09.2019 г.,
обективиран в писмо изх. № СОА19-ЕВ01-391/1/09.10.2019 г., като неоснователна.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: