

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4078** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Х. – редовно призован за днешното съдебно заседание чрез адв. Г., не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото от днес, редовно преупълномощен от адв. Г., която е назначена с решение № 3392 от 01.12.2023 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ за процесуален представител на непридружения непълнолетен А. Х. Х..

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателста. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Представям актуална справка за Сирийска арабска република.

АДВ. И. – Не възразявам да се приеме представената справка.

По доказателствата

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка вх. № ЦУ-1010 от 01.04.2024 г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените оспорения акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че всички аргументи на ответника да бъде отказана международна закрила на доверителя ми са неотнормирани към регламента на ЗУБ. Личните причини на чужденеца да напусне страната си на произход действително следва да бъдат анализирани, но преценката за това, дали следва да се предостави или откаже международна закрила не може да се базира единствено на заявените от него обстоятелства и процесуалното му поведение. Законът изисква да се направи анализ на обстановката в страната на произход. Никой не може да бъде връщан в страна, в която са застрашени неговия живот и сигурност. В С. е налице въоръжен конфликт по смисъла на международното право и затова по отношение на чужденеца са налице предпоставките за предоставяне на закрила по чл. 9, ал. 1, т. 3, като му е отказана такава с мотиви, че личните причини са да избяга и да търси по-добър живот. В случай, че му се откаже закрила, лицето трябва да бъде върнато в страната, където административният орган сочи, че животът му е застрашен. Това е единственият факт, който следва да бъде преценен и който има стойност. Касае се за непълнолетно лице. Задължение за административните органи въведено в специалния ЗУБ /нормата на чл. 6а/ е при произнасяне по административни производства, в които страна е дете, да бъде преценен неговият висш интерес. Административният орган не е направил никаква, дори и формална преценка по отношение най-добрия интерес на детето, поради което считам, че оспореният акт страда от този порок. Считам, че решението е неправилно, необосновано и издадено при непълна преценка на всички факти и обстоятелства при приложение на правото и неговата отмяна.

ЮРК. Г. – Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. Видно от протокол от проведено интервю на 21.12.2023 г., с който са констатирани противоречия чуждият гражданин посочва, че е живял в Л. от 2017 г. до 15.09.2023 г., 6 години докато баща му е работил на трудов договор и на въпроса защо напускат Л. казва, че цари хаос и няма работа. Установен на територията на Република България кандидатът подава молба за международна закрила, защото е в невъзможност да продължи към държави в ЕС, където има роднини и близки поради рана на крака, за което му е оказана медицинска помощ. Сирийският гражданин напуска два пъти самоволно центъра, първият път е на 08.01.2024 г., вторият път на 17.02.2024 г., а в интервюто споделя, че иска производството да се проведе в Република България. Със своите действия е изразил по очевиден начин нежеланието си да бъде продължена и завършена процедурата за предоставяне на международна

закрила, действия които представляват мълчалив отказ от подадената молба за международна закрила и за израз за пренебрежение законодателството на държавата, която му е предоставила реален достъп до производство. Считам, че решението на председателя на ДАБ при Министерски съвет е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила решението на председателя на ДАБ.

РЕПЛИКА НА АДВ. И. – Концепция за мълчалив отказ законът предвижда единствено по отношение на сезиране на държавен орган. Не съществува мълчалив отказ за отказване от жалбата. В случай, че лицето без основателна причина напусне адреса самоволно или не участва в процесуални действия законодателят предвижда не издаване отказ, а прекратяване на производството за международна закрила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

НА АДВ. И. да се издаде препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.