

Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:39 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – БЪЛГАРСКА ФОНДАЦИЯ „Б.“ - представлявано от Р. А. И., редовно призован, представлява се от адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ гр. Б., редовно призован, явява се лично и с юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЛЪКА ГЕЙМ“ АД - С., редовно призована, представлява се от адв. А. и адв. Б., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СЪСТЕЙНАБЪЛ ЕНЕРДЖИ“ ЕАД- С., редовно призована, представлява се от адв. А. и адв. Б., редовно упълномощени, с пълномощно по делото, приети от съда от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата/л.9/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от ответника/л.3/.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата от заинтересованите страни/л.106/.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Представям писмена молба, в която излагам още аргументи /т.І-т.V/, правя доказателствени искания/т.VIII– т.XI/, представям и писмени доказателства /т.V – т.VI/- но без превод на бълг.език.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от молбата на страните.

ПРИЛАГА молбата по делото- като уточняваща жалба.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Твърдя, че актът е правилен и законосъобразен. Оспорвам док.искания от тази молба- голяма е, още не съм ги прочел в цялост. Представям доказателството по т.VIII от молбата- доказателство за компетентност на органа-издател.

СЪДЪТ зачита на страните съдържанието на представеното доказателство за компетентност-Заповед за назначаване на издателя на акта.

АДВ.А. / АДВ.Б. - Оспорваме жалбата. Оспорваме и доказ.искания от тази молба. Имаше достатъчно време до момента - жалбоподателят да представи писмените си доказателства/но с превод на бълг.език/ и да направи доказ.искания навреме- за да можем да вземем становище /навреме и аргументирано/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка/ в 4те тома приложения е, всеки том съдържа собствен опис/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молба на ответника на л.96.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от Община-П./л.104/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебни разпечатки на съдебни актове /л.110-112/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената от ответника- Заповед за назначаване на издателя на акта.

ОСТАВЯ НА ЗАДНА КОРИЦА представените от жалбоподателя днес две доказателства -без превод на бълг.език.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи преводи до 01.06.23г, с преписи за страните, като Съдът ще се произнесе по приеждането на тези доказателства в следващо заседание, след становище на страните.

УКАЗВА на страните, че на тяхно разположение на задна корица на делото от

01.06.23г ще бъдат техните екземпляри от преводите и могат да ги получат срещу подпис, като становище по приемането им ще изразят в следващо заседание.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л. 43, л.78 и л.84.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

КОНСТАТИРА, че в преписката липсват документи – посочени са изрично в жалбата, Съдът ще ги изиска изрично тепърва.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за всички положителни факт, които твърди в жалбата си и от които черпи изгодни за себе си правни последици.

СЪДЪТ зачита на страните положителните твърдения от жалбата, за които жалбоподателят носи доказ.тежест.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя – Като твърдите, че Заповедта на ответника от 03.10.2022г. за насрочване на заседание на Е. за 12.10.22г - имате предвид същия аргумент за нищожност ли/липсата на компетентност/?

АДВ. В. – Да. Ще помисля дали с представената днес Заповед за назначаване на издателя изчерпахме възражението си за нищожност на обжалвания акт.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя – Сочите в жалбата, че е безспорно, че приоритетното местообитание попада в рамките на инвестиционното предложение. Кое е приоритетното местообитание- къде са описани границите му, страните спорят ли , че то попада в рамките на инвест.проект?

АДВ. В. – Всяка от защитените зони има приоритетни местообитания, които са определени със самата Заповед за обявяване на защитената зона.

АДВ. Б. – Кое от всичките местообитания? По Natura 2000 има посочени множество местообитания - на различни животински и растителни видове. Не можем да кажем дали спорим, докато не уточни за кое местообитание става въпрос.По принцип оспорваме всички твърдения на жалбоподателя и всичките му доказателствени искания.

АДВ. В. – Животинските видове не са местообитание. Местообитание е територията, на която е даден вид.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя да конкретизира - за кое приоритетно местообитание прави твърдението в жалбата си.

АДВ. В. – Моля да ми предоставите срок.

УКАЗВА на жалбоподателя- в 14дневен срок от днес, с писмена молба с преписи за страните, да конкретизира приоритетното местообитание, което попада в границите на инвест.предложение.Едва след това Съдът ще установи дали този факт е безспорен между страните.

УКАЗВА на страните, че ще им изпрати преписи от тази молба на жалбоподателя, с 14-дневен срок за писмени становища. В същия срок страните могат да изразят становищата си и по доказ.искания от днес представената молба на жалбоподателя,

като Съдът в закрито заседание ще се произнесе по доказателствата/след срока за страните/.

СЪДЪТ - Има ли към момента вече одобрена Стратегия за устойчиво енергийно развитие до 2030г с хоризонт до 2050г и Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г с хоризонт до 2050г?

АДВ. В. – Нямам информация. Министърът на околната среда трябва да каже.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Не сме уведомени.

ИЗИСКВА от Министерството на околната среда и водите да представи в 10дневен срок от съобщението одобрените Стратегия за устойчиво енергийно развитие до 2030г с хоризонт до 2050г и Интегриран национален план в областта на енергетиката и климата на РБ до 2030г с хоризонт до 2050г/ако са одобрени/, или справка на каква фаза е процедурата по одобряването им.

УКАЗВА на ответника в 10дневен срок от днес да представи Заповедите за одобряване на трите защитени зони, цитирани в жалбата- „А. планина“, „Е.“ и „А. езеро“.

АДВ. В. – Ние твърдим, че инвестиционното предложение попада в границите на ЗЗ „А. планина“ по Директивата за местообитанията, като само засяга останалите две съседни ЗЗ- влияе върху тях, без да попада в тях.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказ.тежест за това свое положително твърдение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Община-П. няма ОУП, видно от отговора на Общината/л.104/- във връзка с твърдението в жалбата му.

Въпрос на СЪДА – Има ли спор между страните, че разработката попада в границите на ЗЗ „А. планина“?

Страните/поотделно/- Не.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорно установено между страните, че процесната разработка попада в границите на защитена зона „А. планина“.

СЪДЪТ с въпрос към жалбоподателя – В последната точка от жалбата твърдите, че не са разглеждани в Доклада отпадъците, които ще бъдат генерирани от реализиране на инвестиционното предложение. Ще направите ли конкретно твърдение – изобщо не са разглеждани отпадъците или някои конкретни отпадъци не са били разглеждани?

АДВ. В. - Не са разглеждани изобщо отпадъците- тези, които ще се отделят от реализирането на проекта и тези, които ще се отделят после при функционирането му.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, предвид носената доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК, че следва да докаже, че в Доклада са разглеждани отпадъците - от реализирането и от бъдещото функциониране на проекта, както и че е направил оценка на настоящото актуално състояние на защитените зони/предвид противното твърдение в жалбата/.

СЪДЪТ, по доказ.искане по т.ІХ и т.Х от днес представената молба на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 10дневен срок от днес да представи липсващия в преписката Доклад изх.№ 05-08-1080/06.10.2022г.

ИЗИСКВА от Министерството на околната среда и водите да представи в 10дневен срок от днес- подробните и специфични цели на защитени зони- „А. планина“, „Е.“ и „А. езеро“.

АДВ. В. – По т.ХІ съм направил искане за екологична експертиза, но моля да ми предоставите срок да конкретизирам и допълня въпроси за експертната и да направя допълнителни доказателствени искания.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14 – дневен срок от днес, с писмена молба с преписи за страните, да конкретизира задачи за поисканата СЕЕ и да направи доп.доказ.искания.

УКАЗВА на страните, че ще им изпрати преписи от тази молба на жалбоподателя, с 14-дневен срок за писмени становища. Съдът в закрито заседание ще се произнесе по доказателствата/след срока за страните/.

АДВ. В. - Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам доказателствени искания.

АДВ.Б. – По отношение на направените искания на жалбоподателя, ние не можахме да изразим становище. Моля Съдът да ни даде възможност да вземем становище, но след като изтече срокът на жалбоподателя за конкретизация. По отношение на двата Доклада на английски език-категорично се противопоставям на тяхното приемане и представяне на български език. Жалбата е от м.октомври. От тогава до сега /края на м.март/, жалбоподателят е имал възможност да представи превод. Моля да ни дадете възможност, след като изчерпи доказателствата си жалбоподателят, да можем да се защитим ефективно.

АДВ. В. /реплика/ – Искам само да отбележа, че преписката е най - малко 3000 страници, отне време да се запознаем с нея и да направим доказателствените си искания едва днес.

СЪДЪТ УКАЗВА на всички страните, че с писмени молби в указаните вече срокове - могат да изразят становищата си и да направят доказ.искания, а Съдът в закрито заседание ще размени книгата и ще се произнесе по доказателствата, вкл. по допускането на СЕЕ. Само по приемането на двата документа на английски език- Съдът ще се произнесе в следващо заседание, тъй като на 01.06.23г ще се депозират преводите и след това тече срок за становище на останалите страни. Всяка страна има и ще има възможност да се защити ефективно. По АПК няма ранна преклузия като по ГПК и Съдът не може да откаже приемането на доказателства - поради късно представяне.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Процедурата, специално тази на фотоволтаиците, е нова за прилагане въобще в системата на околната среда и в работата на МОСВ. При липсата на одобрена Стратегия за екологична оценка, РИОСВ-Б. се старее да спазва процедурата и да осигури на всички участници възможност да участват активно в обсъждането на обстоятелствата. Нашата задача не е да спираме инвестиционните предложения, а да ги управляваме съобразно закона, без да губим време. Липсата на пълен обем нормативен материал не следва да се явява пречка за осъществяване на инвестиционни намерения за зелена енергия. Моля за по-бързо постановяване на Решение на съда, за да знаем как по принцип да процедираме при екологична оценка на фотоволтаиците.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че Решението по това дело ще подлежи на обжалване пред ВАС, като дори да бъде потвърдено - то касае конкретния казус и не може да замести липсващата нормативна база. Според правилата за администриране на делата - делото може да се отложи най-много за след три месеца. Като се вземе предвид и натовареността на съставите в АССГ и пълния график на наличните съдебни зали, Съдът ще съобрази този срок. До момента Съдът констатира, че жалбоподателите не бързат да се реши казуса, докато останалите страни бързат.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.06.2023г. от 16:30ч., за когато страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: