

# Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **3162** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.  
На именното повикване в 15.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. С. – редовно призован, представлява се от адв.А., преупълномощена от адв.Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 31.01.2023 г., с която иска отвод на състава или делото да бъде пренасрочено за по- ранна дата, като на основание чл.255, чл.256 и чл.257 ГПК във вр. с чл.144 АПК и чл.127, ал.1 АПК да се отмени определението за назначаване на СИЕ и да се даде ход по същество.

ДОКЛАДВА повторна молба от жалбоподателя от 04.04.2023 г., с която иска отмяна на определението за допускане на експертиза.

Адв. А.: Поддържам изявленията в двете молби. Доверителят ми не е поискал

назначаване на експертиза, липсва правно основание за това. Моля да бъде отменено протоколното определение и делото да се реши по представените до момента писмени доказателства. Представям списък на разноските.

В залата се явява юрк. П., процесуален представител на ответника, с пълномощно на делото.

Съдът запозна юрк.П. с проведените до момента съдопроизводствени действия до момента.

Юрк.П.: Не връзрявам да се заличи допуснатата експертиза. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че преди да се произнесе по доказателствените искания на страните, следва да се отговори на въпроса поставен в молбата от 31.01.2023г. на жалбоподателя, с която е заявил съмнения относно безпристрастността на Съда, като е поискано Съдът да се отведе от разглеждане на настоящото дело.

Съдът намира за неоснователно искането за отвод, тъй като се чувства равно отдалечен от двете страни по делото, като не е изразявал съпричастност към тезата нито на жалбоподателя, нито на ответника, като намира, че не са налице основания за даване на отвод.

С протоколно определение от 26.01.2023 г. Съдът е допуснал служебно СИЕ, като е поставил въпросите от молбата на жалбоподателя от 19.10.2022 г. С днес докладваните молби жалбоподателят моли за заличаване на така допуснатата експертиза. Съдът намира, че това сочи нежелание да се изслуша експертиза и ето защо следва същата да се заличи и делото да се реши по събраните до момента писмени доказателства.

Така мотивиран Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на председателя на 42 състав по адм.дело № 3162/2022 г. по описа на АССГ.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.01.2023 г. за допускане на СИЕ по делото.

УКАЗВА на страните, че делото ще бъде решено по събраните до момента писмени доказателства.

ПРИЛАГА по делото молбите от 31.01.2023 г. и 04.04.2023 г. на жалбоподателя.

ПРИЕМА списъка на разноските от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като основателна и доказана. Обжалваната заповед е незаконосъобразна и в противоречие с материалноправните норми и при несъответствие с целта на закона. Функциите и задълженията на закритите отдели преминават в новия отдел „Социални дейности“ на

който преобладаващите функции и задачи са от закрития отдел „Почивно дело“. Функциите и задълженията на закрития отдел „Обществено хранене“, с трите сектора: „Доставки и обслужване“, „Столове и бюфети“ и сектор „Финансиране на храненето“ преминават в новия сектор „Обществено хранене“ към отдел „Социални дейности“. Въпросът е дали горното трансформиране в щата на Дирекция ДУДСС представлява съкращаване на длъжността по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, дали дейността, която е обслужвала тази длъжност е закрыта/намалена като обем. Следва да се приеме, че при постановяване на административния акт са допуснати съществени нарушения на материалния закон и на основание чл.146, т.2, т.3 и т.4 от АПК да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски в настоящото производство по представения списък. Представям подробна писмена защита.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдът предоставя на ответника 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: