

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6764

гр. София, 02.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 02.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **4233** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175-176 от АПК. Образувано е по молба от [фирма], чрез адв. П., с искане за поправка и допълване на решение № 5166 от 01.08.2022г. по адм. д. № 4233/2022г. на АССГ, 41 с-в като в мотивите и диспозитива на решението се поправи номера на заявлението за продължаване срока на разрешителното и в диспозитива на решението се определи срок за изпълнение от страна на директора на Б. дирекция „3. район“ на указанията на съда.

Ответникът по искането – директора на Б. дирекция „3. район“, редовно уведомен на 19.08.2022г., не изразява становище по искането.

Производството по делото е било образувано по реда на чл. 145 и сл. от АПК по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], срещу решение № ПО-01-54 от 31.03.2022г. на директора на басейнова дирекция „3. район“, в което е обективизиран изричен отказ за продължаване срока на действие на разрешително № 41140117 от 09.09.2009г. за водоземане от р. К., удължено с решение № ПО-01-12 от 09.02.2011г. и решение № ПО-01-16 от 30.01.2017г. С решение № 5166 от 01.08.2022г. по адм. д. № 4233/2022г. на АССГ, 41 с-в съдът е отменил посоченият отказ и е върнал преписката на директора на басейнова дирекция „3. район“ за ново произнасяне съобразно указаният ана съда по тълкуването и прилагането на закона.

При извършената служебна проверка на молбата за поправка и допълване на решението, съдът установи, че същата е подадена в срок – на 15.08.2022г. и е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

Настоящия съдебен състав намира, че е допусната грешка по смисъла на чл. 175, ал. 1 от АПК, изразяваща се в неправилно изписване в мотивите и диспозитива на решението на номера на заявлението за продължаване срока на разрешителното. Видно от мотивите на решението, съдът е разглеждал заявлението на л. 77-79 от

делото, което е с вх. № РР-16-60, а не с вх. № РР-01-60. Именно по заявление с вх. № РР-16-60 е постановен и отмененият по делото отказ на ответника. Поради това волята на съда е била да се произнесе относно законосъобразността на отказа именно по това заявление. С оглед на горното следва да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка като навсякъде в мотивите и диспозитива на решение № 5166 от 01.08.2022г. по адм. д. № 4233/2022г. на АССГ, 41 с-в вместо „заявление вх. № РР-01-60“ да се чете „заявление вх. № РР-16-60“.

Настоящия съдебен състав намира, че действително в диспозитива на решението по делото липсва указание за срока, в който административният орган следва да се произнесе по заявлението. Изискването за определяне на такъв срок произтича от чл. 174 от АПК и съдът намира за разумен срок такъв от един месец от влизане в сила на съдебното решение. Пропускът тази воля да се отрази в диспозитива на решението следва да бъде поправен чрез допълване на същото в горния смисъл.

Воден от горното и на осн. чл. 175 и 176 от АПК АССГ, II отделение, 41 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 5166 от 01.08.2022г. по адм. д. № 4233/2022г. на АССГ, 41 с-в като навсякъде в мотивите и диспозитива да се чете „заявление вх. № РР-16-60“, вместо неправилно посоченото „заявление вх. № РР-01-60“.

ДОПЪЛВА диспозитива на решение № 5166 от 01.08.2022г. по адм. д. № 4233/2022г. на АССГ, 41 като в абзац 2 накрая се добавя текста: „в 1-месечен срок от влизане в сила на съдебното решение.“

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: