

РЕШЕНИЕ

№ 7136

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора
Ютеров, като разглежда дело номер **2223** по описа за **2012** година докладвано
от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 06.01.2012г., постановено по нахд №16253 по описа на СРС
за 2011г, е потвърдено наказателно постановление №К- 15635 от 01.08.2011г.,
издадено от гл. директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията
за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма] е наложена имуществена
санкция в размер на 1000лв за нарушение на чл. 68в, вр. чл.68г,ал.4, вр. чл.68д,
ал.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Несъгласно с решението е санкционираното дружество, което по изложените в
жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него
да се постанови друго, с което да бъде отменено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалба си чрез адв.В..

Ответникът по касационната жалба не е изразил становище.

Представителят на СГП предлага да се уважи жалбата.

Административен съд София- град като се запозна с изразените становища и въз
основа на основанията, изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и
чл.218 от АПК, намери за установено следното:

С наказателно постановление №К-15635 от 01.08.2011г. на Гл. директор на
Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите
/КЗП/, вследствие на направена проверка на 06.04.2011г. по повод постъпила жалба в
КЗП, е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв на [фирма] за нарушение
на чл. 68в, вр. чл.68г,ал.4, вр. чл.68д, ал.1 от ЗЗП.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че в производството не са допуснати процесуални нарушения, водещи до отмяна на постановлението, като деянието по същество е безспорно доказано и административно-наказателната отговорност на жалбоподателя-правилно ангажирана. С оглед изложеното е направен извод, че предоставената информация от търговеца за предлагания подарък към продукта „R. & T.”- антицелулитен крем за отслабване, е невярна и подвеждаща. От СРС е прието, че посочвайки, че подобни кремове са на стойност от 50 евро, рекламното послание води до заблуда на потребителя и е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1 от ЗЗП. СРС е установил, че вследствие на това е възможно да е налице вземането на търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването на търговската практика. С оглед тежестта на нарушението, СРС е съобразил, че наложената имуществена санкция в размер на 1000лв, близка до законоустановения минимум, е правилно наложена от наказващия орган

От друга страна в касационната жалба се правят следните доводи: твърди се, че решението на СРС е неправилно и постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Касаторът изтъква, че непосочването на причинта за започване на административно-наказателно производство води до необоснованост на извода за наличие на нарушение и налагане на санкция. Твърди се, че неконкретизирането на това колко точно струва кремът-подарък, би следвало логически да води единствено към извода, че цената е не повече от 10% от цената на рекламирания продукт.

Настоящият касационен състав не споделя нито един от доводите за отмяна на оспореното решение. Правилно СРС е приел, че не са налице процесуални нарушения, тъй като по несъмнен начин от словесното описание в рекламата и дадената правна квалификация в НП, става ясно за какво нарушение е ангажирана отговорността на дружеството. На следващо място, съобразно разпоредбата на чл. 68д, ал.1 от ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща, или когато по някакъв начин заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, в резултат на което той взема търговско решение, което не би взел без използването на търговската практика. Безспорно е, че вследствие на рекламата у потребителя остава впечатлението, че подаряваният с уреда крем е на стойност 50 евро, а за заплатената сума от 99.90лв се получават два продукта, от които само кремът е на приблизителна стойност колкото уреда. Установено е, че в рекламата не се посочва марката на подаръка-крем, но се отбелязва недвусмислено, че подобни кремове струват скъпо /на екрана се появява „Е. 50”/, което води до заблуда, тъй като реално получения крем е марка „Д.” на стойност от 9.99лв. Действително, съгласно решение 55/2009г. на КЗК вр. с чл.36, ал. 2 от КЗК стойността на предлагания към един продукт подарък трябва да бъде със стойност, която не надвишава повече от 10 на 100 от стойността на стоката или услугата, към която е добавен. Последното обстоятелство обаче не променя факта, че по начина на представяне в рекламния клип на търговеца е използвана заблуждаваща нелоялна търговска практика. Никъде в излъчваната версия на рекламата не се споменава, че безплатният подарък-антицелулитен крем за отслабване е различен за различните държави от ЕС и остава впечатлението, че подарявания с уреда крем е на стойност от 50 евро. В тази насока, като е съобразил тежестта на нарушението, СРС правилно е констатирал, че не са налице основания за

намаляването имуществена санкция в размер на 1000лв. до законоустановения минимум от 500лв.

С оглед гореизложеното, настоящият състав приема, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Водим съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.01.2012г., постановено по нахд №16253 по описа на СРС за 2011г..

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:
2.

Членове: 1.