

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в закрито заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

като разгледа дело номер **10773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, ал.1 АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по жалба на С. Б. Г., подадена чрез адв. В., срещу принудителна административна мярка (ПАМ) от 05.10.2023 г., представляваща принудително преместване на паркирано пътно превозно средство марка А. с рег. [рег.номер на МПС] на специализиран паркинг в „Д. 1“. С оспорването на ПАМ жалбоподателят е предявил и претенция, съставляваща по естеството си иск за обезщетение срещу Столична община, за сумата общо от 68 лв., представляваща заплатена такса за вдигане и престой. Производството по делото е образувано след разделяне на производството по адм.д.№10628/2023г. по подадена от С. Б. Г. от [населено място], чрез адв. В. искова молба срещу Столична община, с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 68 лв. от които 60 лева за вдигане и 8 лева за престой на наказателен паркинг, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, изразяващи се в заплатена такса вдигане и престой платени по незаконосъобразна принудителна административна мярка от 5.10.2023г., представляваща принудително преместване на паркирано пътно превозно средство „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] на специализиран паркинг в „Д. 1“. Претендира разноски.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град.

Съгласно разпореждане от 19.01.2024г. исковата молба е изпратена до ответника. Разпореждането е връчено на ответника на 25.01.2024г. В едномесечен срок не е постъпил отговор.

В исковата молба се съдържат писмени доказателства, които съдът намира за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат приети.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест. Водим от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.05.2024г. – 14:30ч., за когато да се призоват страните: ИЩЕЦ: С. Б. Г. .

ОТВЕТНИК: Столична община

Контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, както следва: С. Б. Г. от [населено място], чрез адв. В. предявява искова молба срещу Столична община , с която се моли за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 68 лв. от които 60 лева за вдигане и 8 лева за престой на наказателен паркинг , представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди, изразяващи се в заплатена такса вдигане и престой платени по незаконосъобразна принудителна административна мярка от 5.10.2023г., представляваща принудително преместване на паркирано пътно превозно средство „А.“ с рег. [рег.номер на МПС] на специализиран паркинг в „Д. 1“ . Претендира разноски.

б. Поддържат се незаконосъобразни действия и бездействия на органи на ответната администрация, отменени по съдебен ред;

в. Поддържат се претърпени неимуществени вреди от действия и бездействия на служители на Столична община , които са в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с тях;

2. Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. липсват спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществена вреди във пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразните актове на органи на Столична община, издадени при или по повод изпълнение на административната дейност.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени неимуществена вреди; незаконосъобразни актове при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: