

РЕШЕНИЕ

№ 2469

гр. София, 12.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13475** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 36217/28.11.19г на [фирма]-С. с представляващ Р. Р. Х. и с проц.представител адв. К.М. против Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С., предявен на осн. чл. 1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 300лв, представляващи платен адв.хонорар по нахд № 17751/18г на СРС, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се сочи, че на ищецът е било съставено НП , отменено като незаконосъобразно от СРС, като решението на СРС не е обжалвано и е влязло в зак.сила на 14.09.19г. При разглеждане на нахд пред СРС бил ангажиран адвокат, като се претендира неговия хонорар/заплатен в мин.размер по наредба № 1/04г./Претендират се и разноски по настоящото дело в общ размер на 325лв.В дъп.становище ищецът допълва, че хонорарът по нахд е бил в мин.размер, представени са доказателства за реалното му изплащане на 21.09.18г, всички предпоставки по чл. 1 от ЗОДОВ за уважаване на иска са налице, като съгл. ТР №1/17г на ВАС по този ред се претендират и вреди от отменено НП.Не е налице съпричиняване по см. на чл. 5 ал.1 от ЗОДОВ, като НП е отменено като незаконосъобразно и това е меродавния факт.В съд.заседание ищецът се представлява от адв. М., който поддържа иска.

Ответникът Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С. не се

представлява, не е депозирал писмен отговор по иска и не изразява становище по иска.

Прокурорът изразява становище за основателност и доказаност на иска, като моли за уважаването му в цялост.

Съдът установи от фактическа страна следното:

На ищецът е издадено НП №42-0001317/03.08.17г от и.д. Началник ОО“АА“ в ГД“АИ“-С., отменено с Решение № 199023/22.08.19г по нахд № 17751/18г на СРС,НО, 12 състав, влязло в зак.сила на 14.09.19г като необжалвано. Пред СРС ищецът е представляван от адв. М., като е представен договор за правна защита от 21.09.18г. В него е договорен адв.хонорар от 300лв по нахд, платим по банков път. По настоящото дело е представено доказателство, че на същата дата-21.09.18г, сумата от 300лв е била платена като адв.хонорар по нахд. Представят се и доказателства/договор от 06.01.20г/, че договореният адв.хонорар по настоящото дело е 300лв, платени вече по банков път/не са представени доказателства за плащането му, но е посочено изрично, че вече е платен/.

Съдът намира от правна страна следното:

Съдът намира иска за редовен и допустим за разглеждане, като депозирал срещу надлежен ответник/ЮЛ - ИА“АА“, за вреди от НП ,издадено от и.д. Началник ОО“АА“ в ГД“АИ“-С. /, за вреди от отменен като незаконосъобразен адм.акт-НП /съгл. ТР № 1/17г на ВАС вредите от НП се претендират по реда на чл. 1 от ЗОДОВ/.Искът следва да се разгледа по същество.

На страните е указана доказ.тежест.

За да е иск по чл. 1 от ЗОДОВ основателен, следва да се докажат три кумулативни предпоставки- наличието на отменен като незаконосъобразен адм.акт/доказано е/, настъпили вреди и пряка причинно-следствена връзка между отменения акт и вредите. В случая наличието на отменен адм.акт е едновременно и процесуална предпоставка за допустимост на иска, и първа мат.предпоставка за основателност на иска. Съгл. ТР № 1 /17г на ВАС вреди от НП се претендират по реда на чл.1 от ЗОДОВ, т.е. НП е приравнен на адм.акт, както и заплатеният в хода на обжалване на НП адв.хонорар е винаги пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния НП. Съдът намира, че причините, поради които НП е отменено, са ирелевантни, след като е налице отменено като незаконосъобразно НП. Следователно в случая първата и третата мат.предпоставки са доказани.

Що се отнася до третата предпоставка за основателност на иска/вредите/- установено е по безспорен начин, че пред СРС ищецът е представляван от адвокат, като е договорен адв.хонорар от 300лв, платен по банков път. В настоящото производство се представя доказателството за плащане по банков път на 21.09.18г на сумата от 300лв за проц.представителство по нахд / когато е сключен и самия договор за правна защита по нахд/. Това доказателство /платежно нареждане/, представен едва в настоящото производство, не е оспорен от ответника като неистински документ /предвид липсата на реквизити/. При липсата на оспорване на документа, Съдът няма основания да не го кредитира.От друга страна, съгл. практиката на ВАС по аналогични случаи, необходимо е да се докаже в настоящото производство реалното заплащане на адв.хонорар при оспорването на НП/доказано е чрез представения понастоящем договор относно нахд/, като е без правно значение дали доказателството за платен адв.хонорар е било представено още по време на оспорването на НП или едва в производството по чл. 1 от ЗОДОВ/достатъчно е да е налице към момента на

настоящото произнасяне/.Поради което Съдът приема за доказани и претендираните от ищеца 300лв имуществени вреди от отмененото като незаконосъобразно НП, представляващи платения на 21.09.18г адв.хонорар на адв. М. в хода на нахд.

Претенцията за лихва/от датата на ИМ до окончателното изплащане на сумата/ е акцесорно и при основателност на иска за вреди , основателно е и искането за присъждане на посочената лихва.При тези установявания искът е доказан по основание и размер.

На ищецът на осн. ЗОДОВ следва да се присъдят и разноските в настоящото производство- 25лв дър.такса и 300лв договорен и внесен адв.хонорар/не се оспорва от ответника недоказаност на вече извършеното плащане по банков път/, общо 325лв. Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ Р. Р. Х. обезщетение за имуществени вреди в размер на 300лв /триста лева/, ведно с лихвата върху тази сума, считано от 28.11.19г до окончателното изплащане на сумата, по предявения на осн. чл. 1 от ЗОДОВ иск, обективиран в Искова молба вх.№ 36217/28.11.19г за обезщетение на вредите от отмененото като незаконосъобразно НП №42-0001317/03.08.17г от и.д. Началник ОО“АА“ в ГД“АИ“-С..

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“-С. да заплати на [фирма]-С. с представляващ Р. Р. Х. сумата от 325лв /триста двадесет и пет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: