

РЕШЕНИЕ

№ 4044

гр. София, 16.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3520** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на раздел IV, глава X на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Й. Н., чрез адв. Р.К. от САК, с адрес за призоваване [населено място], [улица] вх.В ет.4 ап.32, срещу Уведомление с изх.№ 02-220-2600/946-2/20.09.2019г. издадено за допълване на Уведомително писмо с изх.№ 02-220-2600/946/06.08.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „А. плащания“ от програмата за селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. от зам.изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ а основание чр.62 ал.1 от АПК, за налагане на санкция за бъдещ период в размер на 6031.04лева на основание чл.19 от делегиран регламент 640/2014г. по направление биологично растениевъдство.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е нищожен, а в условията на евентуалност е недействителен и незаконосъобразен. Посочени са пороци на административния акт, които се отразяват на неговата законосъобразност. Жалбоподателят твърди, че са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и противоречията с материално правните разпоредби са се отразили на законосъобразността на обжалваното уведомление, поради което се иска неговата отмяна.

Претендира се и присъждане на направените по делото разноски, съгласно приложен списък.

Ответникът по жалбата – Държавен фонд Земеделие, редовно призован, не се явява и

не се представлява в последното съдебно заседание. По делото е представено становище по оспорването. Претендира се присъждане на ю.к. възнаграждение. Софийска градска Прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София – град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, извърши проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспореното Уведомление намира за установено следното: Подадената жалба е процесуално допустима, като подадена в срока и от лице, пряко засегнато от административния акт, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Настоящото производство е образувано по повод жалба рег.№ 02-220-2600/946 от 07.12.2020г. и предметът му е законосъобразността на Уведомление № 02-220-2600/946-2/20.09.2019г., издадено от Директора на ДФ „Земеделие“ Уведомление с изх.№ 02-220-2600/946-2/20.09.2019г. е било издадено с цел допълване на Уведомително писмо №02-220-2600/946/06.08.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „А. плащания“ от програмата за селските райони 2007-2013г. за кампания 2016г. С Уведомителното писмо е било отказано финансово подпомагане на жалбоподателя поради несъответствия с изискванията за подпомагане в подробно описани площи, като са били посочени и нормативни основания за това.

Уведомителното писмо е било получено от дружеството жалбоподател на 21.08.2019г., видно от приложеното по делото копие на Известие за доставяне - л.27 от материалите по делото. Същото не е било обжалвано и е влязло в законна сила 14 дни след получаването му, а именно на 04.09.2019г.

В последствие на 20.09.2019г. зам.изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е издал обжалваното в настоящото производство Уведомително писмо за допълване на Уведомително писмо №02-220-2600/946/06.08.2019г., като правното основание за това е посочено чл.62 ал.1 от АПК.

На 08.10.2019г. Уведомлението за допълване на Уведомителното писмо е било връчено на жалбоподателя, като на 10.10.2019г. е била подадена жалба до Министъра на Земеделието, храните и водите – С. срещу Уведомлението за допълване на Уведомително писмо №02-220-2600-2 от 20.09.2019г., като в жалбата са изложени съображения за нищожност и неоснователност на обжалвания акт.

Със Заповед №РД20-73/19.11.2020г. на Министъра на земеделието, храните и горите жалбата на [фирма], срещу Уведомлението за допълване на Уведомително писмо №02-220-2600-2 от 20.09.2019г.е оставена без уважение. В същата Заповед е налично произнасяне относно част от възраженията в жалбата, като не е налично произнасяне относно твърденията, че Уведомлението за допълване на уведомителното писмо е издадено след предвидените в АПК срокове за това.

Разпоредбите на чл. 62, ал. 1 и ал.2 от АПК визират правомощия на административният орган да допълни издаден от него административен акт преди изтичане на срока за обжалването му, както и да поправи допуснати очевидни фактически грешки дори след изтичане на срока за обжалването му. Двете разпоредби касаят различни производства, които могат да бъдат започнати при наличие на определени предпоставки. Съдът намира, че в конкретния случай безспорно са били налице предвидените в закона предпоставки за допълване на Уведомителното писмо изх.№02-220-2600/946 от 06.08.2019г., за извършена оторизация и изплатено

финансово подпомагане по мярка 214 „А. плащания“ от ПРСР 2007-2013г. за кампания 2016г., но това е следвало да се случи в посочените от АПК срокове, а именно до влизането в сила на Уведомителното писмо, което е следвало да се допълни, съгласно чл.62 ал.1 от АПК.

Според правната теория основание за допълване на административен акт се поражда, когато с акта не е изчерпан предмета на административното производство, т.е. органът е пропуснал да се произнесе и поради тази причина е било налице висящност на производството.

Обжалваното Уведомително писмо е издадено на основание чл.62 ал.1 от АПК и в същото се твърди, че е издадено в срока на обжалване на предходното Уведомително писмо изх.№02-220-2600946/06.08.2019г. Тези твърдения обаче съдът намира за недоказани, дори за опровергани по безспорен начин от събраните по делото доказателства, а именно от доказателствата, че Уведомителното писмо с изх.№ 02-220-2600946/06.08.2019г. е връчено на жалбоподателя на 21.08.2019г. Същото не е предмет на настоящото производство, не е било обжалвано и е влязло в законна сила на 04.09.2019г. – 14 дни след получаването му, когато изтича и срока за обжалването му. Уведомителното писмо за допълването му, което е и предмет на настоящото производство е издадено на 20.09.2019г., тоест извън предвидения в закона преклузивен срок, определен от чл.62 ал.1 от АПК за отстраняване на непълноти в индивидуалните административни актове.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че жалбата е основателна. Оспореното уведомление е нищожен административен акт защото е издаден макар и от компетентен орган, след изтичането на срока за обжалване на Уведомително писмо изх.№ 02-220-2600/946/06.08.2019г., а допълване на административния акт след този срок е нищожно предвид липсата на правомощие за това във времето – към 20.09.2019г.

Предвид изхода на спора жалбоподателя има право на разноски. Искането за присъждане на разноски е направено от страна на пълномощника своевременно. Придружено е и със списък на разноските по чл. 80 от ГПК. Разгледано по същество е и основателно. Ответната страна е изразила становище за прекомерност на поисканото възнаграждение, но съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като адвокатския хонорар е определен справедливо и съобразно интереса по делото. С оглед на това ответника следва да бъде осъден да заплати сумата в общ размер на 900.00 (деветстотин) лева, от които 50.00 (петдесет) лева платена държавна такса и 850.00 (осемстотин и петдесет) лева платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомление с изх.№ 02-220-2600/946-2/20.09.2019г. издадено от зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, за допълване на Уведомително писмо изх.№ 02-220-2600/946/06.08.2019г. на зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

ОСЪЖДА ДФ „Земеделие“ да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Й. Н. сумата от 900.00лв., направени разноски в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/.....