

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 25.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в закрито заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева**

като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 204 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по предявена искова молба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], стая 703, представлявано от Д. И. Д. – Управител, чрез Адвокатско дружество „Зарева и З.“, Булстат:[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица] против Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), с адрес: [населено място], [улица], представлявано от В. Г. – Изпълнителен директор с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ, изразяващи се в претърпени имуществени вреди, причинени от отменен по съдебен ред административен акт – Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-2600/3955 от 21.06.2016 г. в общ размер на 6 384 495.40 лв., както следва:

1. пропуснати ползи в размер на 1 221 266.85 лв. от неизпълнение на Договор за доставка на едnodневни стокови патета от 11.05.2016 г., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземането;

2. претърпени загуби:

2.1. в размер на 3 027 360.00 лв. , равняващи се на погасена неустойка по Договор от 17.05.2016 г. със ЗС С. К. С.;

2.2. в размер на 2 119 504.09 лв. – равняващи се на разликата между отчетна стойност на активи на ищеца и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнително дело № 20199270400558 при ЧСИ С. Л.,

2.3 . в размер на 16 364 лева, равняващи се на заплатени лихви за просрочие по

договор за овърдрафт от 28.04.2016г. с ПИБ АД.

В исковата молба са изложени доводи за причинени преки имуществени вреди във връзка с посочения по-горе, отменен, като незаконосъобразен, административен акт.

В резултат на посочените основания се претендира присъждане на имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи и претърпени загуби, в общ размер от 6 384 495,40 лева, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

Към исковата молба е приложена вносна бележка за платена държавна такса и писмени доказателства по опис, ведно с копие от исковата молба и доказателствата за ответника.

Направено е и доказателствено искане за назначаване на съдебни експертизи със задачи, формулирани в исковата молба, и за задължаване ответника да представи писмени доказателства, относими към спора.

По делото от ДФ „Земеделие“ е постъпил отговор на исковата молба /л.125/, с приложени към него писмени доказателства, обособени в класьор, в който се изразява становище за недопустимост на исковата молба. Твърди се, че ответникът не е надлежен такъв по предявените обективносъединени искове; навеждат се доводи, че такъв следва да бъде държавата; излагат се съображения за неоснователност и недоказаност на исковите претенции; направени са и доказателствени искания по същество; изразено е становище и относно доказателствените искания на ищеца.

В становище на ищеца от 30.09.2020 г. /л.222/ по писмения отговор, е заявено искане за конституиране в качеството на ответник по делото и на Държавата, представлявана от министъра на финансите, наред с първоначалния такъв – ДФ „Земеделие“.

Ответникът в становище от 07.10.20г. /л.232/ излага доводи за нередовност на исковата молба. Прави искане за спиране на настоящото адм.д. № 4250/2020 г. до приключване на производството по подадената от [фирма] жалба срещу АУПДВ 23/121/05700/301/04/01, изх. № 01- 2600/6177 от 06.03.2020 г., издаден от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Със становище от 21.10.2020 г. /л.276/, ищецът излага допълнителни съображения във връзка с конституирането на втория ответник по делото при условията на солидарност. Навеждат се съображения за неоснователност на искането за спиране на настоящото производство.

С определение от 28.10.20г. /л.278/ съдът е конституиран като ответник по делото Държавата, представлявана от министъра на финансите и е разпоредил връчване на препис от исковата молба и доказателствата към нея. На втория ответник е предоставена възможност за отговор, в 14-дневен срок от връчването.

В писмен отговор от 23.11.20г. /л.283/ Държавата, представлявана от министъра на

финансите, изразява становище, че предявените от [фирма] искове по чл. 1 от ЗОДОВ срещу нея са недопустими и производството по делото в тази му част следва да бъде прекратено. Излага подробни съображения. Позовава се на съдебна практика. Освен това заявява, че в исковата молба не са изложени конкретни обстоятелства, на които се основават исковите срещу държавата и претендираната солидарна отговорност. По същество излага съображения за неоснователност на исковите претенции. Поддържа исканията на ответника ДФ „Земеделие“ по доказателствата и за спиране на настоящото производство.

В становище от 04.12.20г. ищецът поддържа заявеното в предходното такова от 21.10.20г.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, намира, че неправилно след като е конституирал в качеството на ответник Държавата, представлявана от министъра на финансите, е разпоредил на същия да се връчи препис от първоначалната искова молба и доказателствата към нея.

По делото не е представена нова искова молба, в която да са посочени всички ответници, техните представители и адрес за призоваване, както и препис от доказателствата към нея – за връчване на новия ответник. Съдът е допуснал пропуск като е третира доводите в постъпилите няколко становища в които се прави искане за конституиране на втори ответник, като уточняващи първоначалната искова молба.

Съдът споделя възраженията, че в обстоятелствената част на последната /а и в цитираните становища/ липсва изложение на конкретни обстоятелства, които да обосноват на какви фактически основания се основава исковата претенция против Държавата - твърдения за нейни противоправни актове, действия или бездействия. Още повече, че се твърди, че вредите за ищцовото дружество са произлезли от отменен административен акт - АУПДВ № 01-2600/3955 от 21.06.2016 г. (ЛУПДВ), издаден от изпълнителния директор на първия ответник-ДФ „Земеделие“.

От исковата молба не става ясно и на какво основание ищецът претендира търсеното обезщетение за вреди солидарно от ответниците. Горното затруднява съда да очертае обхвата на правния спор, а сочените за ответници – да организират адекватно защитата си.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени определението си от 25.11.20г. за даване ход на делото и насрочването му за друга дата. Вместо това, да постанови друго, с което остави исковата молба без движение и даде възможност на ищеца да отстрани нередовностите в същата.

По доказателствените искания и по това за спиране на производството, съдът ще се произнесе след отстраняване на нередовностите в исковата молба.

Водим от горното , съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от 25.11.20г. за даване ход на делото и насрочването му за друга дата.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в седемдневен срок от съобщаването, с нарочна молба, с препис за ответниците, да отстрани нередовностите в исковата молба, подробно описани в обстоятелствената част на настоящото определение, като заяви поддържа ли исковата си претенция и по отношение на Държавата, представлявана от министъра на финансите.

В случай на положително становище, да представи нова искова молба, в която посочи

-наименованията на ответниците, техните представители и адрес за призоваване

-изложение на конкретните обстоятелства, на които основава исковата си претенция против Държавата

-фактическите и правни основания, въз основа на които претендира солидарна отговорност на двамата ответници

Да представи препис от исковата молба и доказателствата към нея - за връчване на ответниците.

УКАЗВА на ищеца, че в случай на неизпълнение указанията на съда, исковата молба ще бъде върната, а производството –прекратено.

Делото да се докладва след изтичане на седемдневния срок.

Препис от определението да се връчи на ищеца и ответниците – ДФ „Земеделие“ и Държавата, представлявана от министъра на финансите, включително на посочените по делото електронни адреси.

СЪДИЯ :