

Протокол

№

гр. София, 09.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 09.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2143**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 10.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Р. – редовно призован, не се явява.

В залата се явява адв. Б. Б., който заяви - Моля да изчакаме адв. М. П., която в момента се
намира в друга зала по друго дело.

В 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. В. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М.
П., с пълномощно по делото и адв. Б. Б., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЪЛГЕРИАН АКАУНТ СЪРВИС“ ООД – редовно призован, не
изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. Е.
А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Л. Л..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 24.06.2025 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Л. Б. Л., 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. П. - Нямам въпроси.

Адв. Б. - Нямам въпроси.

Юрк. А. - Казвате в отговора си по т.1, че тази конструкция би могла да се премести. Ако същата тази конструкция се премести, както сте я нарекли тази „конструкция“, тя ще загуби ли индивидуализацията си?

Вещото лице - Индивидуализацията си вероятно ще я загуби, но би могла да бъде използвана със същото ѝ предназначение. Текстът в закона е и/ или.

Юрк. А. - С различно предназначение от това на процесните сгради би ли могло да бъде ползвано като материал?

Вещото лице - Разбира се. Всяка метална конструкция може да бъде ползвана.

Юрк. А. - При премахването ѝ, ще се измени ли трайно субстанцията на земята? Можете ли да кажете?

Вещото лице - Не мога да кажа, защото това е един от пороците на констативния протокол. Там начинът закрепване изобщо не е коментиран и не е изследвано.

Юрк. А. - Искате да каже, че това не е уточнено в самия констативен акт?

Вещото лице – Да.

Юрк. А. – Вие на място ходила ли сте?

Вещото лице – Не. Не съм ходила.

Юрк. А. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

По представената справка-декларация съгласно Наредба № Н-1 от 14.02.2025 г. за вписването, възнагражденията и квалификацията на вещите лица, съдът намира следното: Не следва да бъде определяно възнаграждение за участие в отрито съдебно заседание, за което в справката-декларация са посочени 2 часа. Съгласно чл.24, ал.1 от посочената Наредба, възнаграждение за участие в съдебно заседание се определя в случай, че вещото лице се яви, но делото бъде отложено по независещи от него причини. Поради това, за тези 2 часа не следва да бъде определяно възнаграждение, а съответно общата заявена сума следва да бъде намалена с посочените за тези 2 часа - 75,40 лв. (седемдесет и пет лева и четиридесет стотинки). За отбелязаните в справката-декларация разходи е представен документ, поради което същите следва да бъдат възстановени съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата. Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице: 651,10 лв. (шестстотин петдесет и един лева и десет стотинки).

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя Л. Р. в 7-мо дневен срок от днес да довнесе сумата от 351,10 лв. (триста петдесет и един лева и десет стотинки). Разходен касов ордер за тази сума ще бъде

издаден след представяне на документ за внасянето ѝ.

АДВ. П. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б. – Уважаема госпожо председател, независимо от обстоятелствата, свързани с изследването на характера на обекта, моля и считам, че е относимо към настоящия процес снабдяването с доказателства по отношение на свързването, което има процесният обект с електроснабдителното, водоснабдителното дружество и съответно, функционирането на обекта, боравещ с храни. Моля съда да ми издаде 3 броя съдебни удостоверения, с помощта на които да снабдя от „Еврохолд“, с кой абонатен номер и на какво основание е захранил обекта. Мисля, че „Еврохолд мрежи“ се казва предприятието. От „Софийска вода“, с кой абонатен номер и на какво основание е водоснабден и от Областна дирекция на безопасност на храните С.-град, с кой номер на удостоверение и на какво основание е дадено разрешението за функционирането на обекта, боравещ с храни.

Юрк. А. – Представям четливи копия на приложенията към констативния акт. Възразявам против искането за издаване на удостоверенията. Считам, че същите са неотнормими към производството.

Адв. Б. и адв. П. (поотделно) - Нямаме възражение да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

Доколкото жалбоподателят носи доказателствената тежест да установи твърденията си, следва да му бъде дадена възможност да го направи, а доколко сочените от него доказателства изясняват обстоятелства от значение за спора, съдът следва да прецени изложи мотиви при постановяване на решение. Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се издадат исканите удостоверения и предоставят на адв. Б., след представяне на документи за съответно дължимите държавни такси.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.10.2025 година от 10.00 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: