

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6568** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНКОМС ПРОДЖЕКТ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Й., редовно призван, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР, редовно призван, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕМ КЮ ПИКЧЪРС“ ЕООД, редовно призван, не изпраща представител.

СГП, редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.09.2023 г. молба от ответника с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 19.09.2023 г. от ответника писмен отговор на жалбата.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.09.2023 г. от заинтересованата страна писмен отговор на

жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.09.2023 г. частна жалба от жалбоподателя.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, но считам, че липсва изпълнение на искането по точка 5 от жалбата. Не е представена Заповед № 190/ 2022 г., от която твърдим, че е променен критерия на оценяване. За изясняването на фактите и за доказване на изложените в жалбата твърдения, моля да ни допуснете съдебно-икономическа или оценителна експертиза. В която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да даде заключение каква би била оценката на процесния проект „Неочаквано приятелство“ в категорията пълнометражно кино с ниско финансиране за конкурса от 2023 г., съобразно обобщената оценка по индивидуалните оценъчни карти на всеки от членовете на националната художествена комисия? Каква би била оценката на всички останали класирани и некласирани и на кое място е процесния проект, ако е спазен този критерии?

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на касационната жалба. По отношение на доказателствените искания, в писмения отговор от 19.09.2023 г. по точка 1 е приложена Заповед № 190/ 2022 г. и няма необходимост от нейното представяне. Възразявам срещу искането за назначаване на експертиза. Актът е издаден във връзка с проведеното от националната художествена комисия заседание, чиято компетентност е свързана с техните качества на корекциите, каквито са сценария, режисьорната апликация и възможността за действие. Оценката на художествените критерии не е предмет на настоящата жалба. Считам, че за да бъде извършена експертизата са нужни специфични знания в областта на филмовото производство, каквито вещото лице няма. В случай, че все пак я допуснете, моля да ми даде възможност да се запозная с въпросите и да формулирам допълнителни такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на ответника от 13.09.2023 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на жалбата на заинтересованата страна от 26.09.2023 г.

По така направено доказателствено искане от жалбоподателя за прилагане на Заповед № 190/2022 г.,

СЪДЪТ констатира, че същата се намира в кориците на делото на лист 55.

По направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-икономическа или оценителна експертиза,

СЪДЪТ счита, че същото не следва да бъде уважавано, тъй като описаните задачи към вещото лице са неотнормирани към предмета на делото, а именно законосъобразността на Заповед № 148/2023 г. на изпълнителния директор на Националния филмов център, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направените доказателствени искания на жалбоподателя.

АДВ. А.: Моля да измените своето определение. Не съм заявявала, че следва да бъде направена оценка на художествените качества на проектите. Единственото, което поисках с експертната днес е ВЛ да установи колко точки би имал процесния проект, ако се приложи критерия. Ние твърдим, че този филм е на първо място и считам, че калкулацията при съобразяване на критериите заложи в Закона за филмовата индустрия описани в Приложение № 9 не представляват оценка на художествени критерии, качества и всички неща от този характер, а представляват събиране на доказателства, досежно финансирането на проектите като цифрово изражение.

СЪДЪТ не счита, че следва да променя своето определение, досежно поисканата експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт. Моля за срок за писмени бележки. Настоящият спор е за обективно и последователно прилагане на един и същи критерии. Очевидно е, включително от приложеното от ответника решение постановено по административно дело № 824/2023 г., което не влязло в сила, че позицията на ответника в това производство е била противоположна. Там е защитавана тезата, че трябва да се използва общата оценка. В настоящото производство се защитава обратната теза. Всички спорове за държавни помощи по тези дела опират до това кой е критерия, който е обективен и който трябва да се прилага последователно, за да има яснота за кандидатстващите. Считам, че видно от мотивите на тази заповед административният орган не следва такава последователност и няма мотивираност на действията му. Претендирам разности по списък, който представя ми моля да приемете.

ЮРК. П.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че същата е неоснователна. В хода на производството не се установиха твърдените от жалбоподателя пороци на административния акт. Не се доказва нарушение на административнопроизводствените правила, нито на материалния закон. Актът е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия и съдържа всички законови реквизити. По същество същият е правилен, тъй като при оценката на предложението на участниците е приложена правилна методология. Подробни аргументи сме изложили в писмения отговор, които поддържам. Искам да подчертая наличието на съдебната практика, макар и да не е влязло в сила решението. В рамките на предходни конкурсни сесии в действителност като методика е използвана така наречената обща оценка, за която жалбоподателят твърди, че е правилна. В решението, което цитирахме по-рано с жалбоподателя, всъщност е изложено, че използваният способ за оценка, чрез това сумиране на всички оценки не е коректно. Това некоректно попълване на оценяващите карти представлява нарушение на административнопроизводствените правила. В тази връзка този подход за оценка е

изоставен при проведената последна оценителна сесия. Административният орган е съобразил изцяло констатациите на съда по отношение на начина на изчисление на оценката. На практика, който и метод за оценка да се прилага от страна на агенцията, същият ще е предмет на оспорване. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: