

# Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4420** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ч. У. – уведомен от предходно съдебно заседание чрез процесуалния си представител, явява се лично и се представлява от адв.Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от гл. юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се преводач от турски език Х. А. Б., със снета по делото самоличност.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

НАЗНАЧАВА като преводач от турски език Б. Н. М..

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните / поотделно/: Да се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА обяснение от 11.06.2024 г., изискано в предходно съдебно заседание от А. К. – гл. специалист в ПМЗ „В.“- ПЗТ-Б., като пояснява какви са причините, поради които не е доведен жалбоподателят.

Адв. Л.: Нямам искания по доказателствата.

Гл.юрк. П.: Запозната съм с представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя в предходно съдебно заседание. Имам въпрос към жалбоподателя: Как се е снабдил с представените доказателства от предходно съдебно заседание?

Жалбоподателят /чрез преводача/: Обадих се на адвоката си в Турция. С негова помощ се сдобих с тези доказателства. Адвокатът ми каза, че много трудно се е снабдил с тях, но аз съм му дал пълномощно и той ги е изискал от съда. Заверени са, трудно стана доставянето. С адвоката ми разговарях по телефона.

Съдът намира, че от даденото обяснение от гл.специалист К. е видно, че причината, поради която жалбоподателят не е доведен в предходно съдебно заседание, е основателна и не следва Съдът да му налага глоба.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА писменото обяснение от гл.специалист К..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените обжалваното решение. По административната преписка липсва становище от ДАНС. Предписание за това, че доверителят ми е заплаха за националната ни сигурност, е дадено във връзка с настаняването му в център от затворен тип до приключване на производството по ЗУБ, но не и по отношение на това дали да се предостави хуманитарен или бежански статут. Представям писмени бележки.

Гл.юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваното решение като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, съгласно чл.48, ал.1 ЗУБ. От представените от жалбоподателя доказателства в предходно съдебно заседание е видно, че няма заплаха за живота му. Доказва се, че по водените дела е бил оправдан, не е бил под ударите на правосъдието. Относно липсата на становище от ДАНС, моля да се има предвид, че документите са секретни и не е коментирани. В административната преписка има приложено писмо, изпратено до ДАНС, и в становище се посочват факти и обстоятелства, които не дават основание за прилагане на чл.8 и чл.9 ЗУБ. Моля да отхвърлите жалбата. Представям писмени бележки.

Жалбоподателят/ чрез преводача/: Благодаря на всички в тази зала, които се занимават с моя въпрос. Това дело не е обикновено, това е борба за правдата в международен аспект. Аз се боря за живота си, искам да живея като нормален човек, не съм дошъл за материални блага. В Турция няма безпристрастна наказателна система, тя не се основава на доказателства, а се основава изцяло на мнение и тълкуване, осъждат

хората без доказателства и затова съм подал молба тук. Аз съм човек, който е материално задоволен, имам професия, семейство и деца, не съм нагрубил никого, нито съм убивал.

За мен всичко беше добре до 2009 г. През 2009 г., след сензационното убийство на нашия лидер М. Я. при катастрофа с хеликоптер в Турция, политическите процеси около нас започнаха да се превръщат в правни процеси. Често бях предупреждаван от полицията, че критикувам правителството и общността на Ф. Г., която по това време беше приятел на правителството, за това, че управлява страната с потиснически подход и разделя хората. След 2009 г. срещу мен бяха заведени много дела с клевети и конспирации, които не се основаваха на конкретни доказателства.

Полицейското управление в А., което подготви досиета за мен ме хвърли в затвора по обвинения в клевета. Има полицейски директори и полицейски служители, които са арестувани и разследвани. Това беше отразено в медиите, но аз съм държан в затворено пространство и ми е трудно да ви представя досие по този въпрос и не мога да се защита напълно. Аз съм журналист и пиша новини, не върша нищо нередно и незаконно. Беше обискиран дома ми, обискираха ме и мен, но не откриха нищо. Основно тези които ме обвиняваха са подали сигнал в А..

Г-н съдия, призовавам ви да вземете предвид решенията на Европейския съд по правата на човека в Турция. Трябваше да избягам и да дойда в България поради потисничеството и преследването поради нарушенията на правата на човека и правните оплаквания, които преживях в Турция. Имам паспорт, но съдебните власти в Турция дълги години не ми позволяваха да ходя в чужбина и ми налагаха забрана да ходя в чужбина. Затова трябваше да наруша границата, за да избягам от страната си и да дойда в България. Бях съден от българските съдебни власти и ми бяха приложени глоба и условие за съдебен контрол. Платих си глобата.

Искам да заявя, че решението да ме държат в затворена зона е много тъжно решение. България е силна и независима държава, която може да контролира дори толкова много бежанци.

Моля почитаемия съд само правото да живея и да се социализирам като човешко същество и да се защитавам свободно. Моля ако е възможно да пребивавам на адреса, който е обявен за гарант, за мен в досието, деклариран с декларацията за гаранция, за съдебен контрол или подпис в този процес. Благодаря за търпението, с което ме изслушахте. Представям изложението си в писмен вид.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

За явяването и направения превод на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 80 лв., както и от предходно съдебно заседание, проведено на 07.06.2024 г., възнаграждение от 60 лв., от бюджета на съда.

Издадох се два РКО и се връчиха на преводача.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

