

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **6533** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.36 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно призована, чрез пълномощника й З. З. – не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ, уведомен се представлява от юрк. Ж. с пълномощно по делото. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА по чл. 137, ал. 7 от АПК се явява лично.

Юрк. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства от дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” – СО.

ДОКЛАДВА писмо от ГИС – С..

Юрк. Ж. - Запозната съм. Да се приемат представените писмените документи.

ЗС - С. - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на юрк. Ж., че по чл. 171 от АПК, ответникът трябва да докаже изложените в акта фактически констатации. От представените писмени доказателства е видно, че имот с идентификатор № 02659.2191.46 има административен адрес: [улица], същия, за който жалбоподателката е представила нотариален акт от 1955 г. и е урегулиран в три УПИ-та и един от тях е УПИ - XIV. Във връзка с изложеното ответникът трябва да докаже: дали този УПИ – XIV 521 А е идентичен с УПИ – XIV, отреден за озеленяване, върху който попада процесния поземлен имот № 2819, както и ВЛ да установи посочения процесен имот, дали е така, както е отразено в

проектоскицата, че попада върху поземлен имот № 2819 и визирания по-горе УПИ - XIV. Горейзложеното е необходимо, за да се разбере, дали има идентичност между имотите, върху които попада нанесения имот и имота на жалбоподателката и съответно, ако има идентичност да се прецени, дали тя е била заинтересовано лице, за да попълни акта за непълноти и грешки.

Юрк Ж. - Моля да ми се даде възможност до следващото съдебно заседание да представя исканата идентичност. Относно съдебната експертиза. Делото е образувано не по наше искане. До настоящия момент не мога да кажа дали е идентичен. Моля СТЕ да е назначена служебно.

СЪДЪТ намира следното: Следва да даде възможност на юрк. Ж. да направи доказателствени искания, както и по чл. 170, ал. 1 АПК, доказателствена тежест е върху ответника за изложените в акта констатации. Ако може същият да изпълни тази доказателствена тежест с извадка от регулационния план няма да е необходимо СТЕ. Ако не може да поиска такава. Служебното начало на Съда се изчерпва до указване на страните за това, кои факти не са посочили и върху кой тежи доказателствената тежест. Служебното начало не означава, че съдът ще събира доказателства за една или друга страна. По същество ще се прецени съобразно доказателствената тежест, коя от страните е изпълнила задълженията си, поради което, съдът намира, че не следва да допуска СТЕ от бюджета на съда. Има и заинтересована страна и видно от чл. 170, ал. 1, заинтересованата страна, за която акта също е благоприятен дължи доказване на изложените факти.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2012 г. от 11.00 часа, за която дата и час явилите се страните уведомени, неявилите се по чл. 137, ал. 7 от АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: