

# Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5578** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. С. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор към СДВР - Р. Н., редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили материали от досъдебно производство № ЗМ 656/2021 г., по писа на 05 РУ СДВР – [населено място], пр. пр. № 12360/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура.

АДВ. Д. – Запознат съм с приложената преписка и моля да се приеме, но същата не е приложена в цялост. Има извършена Д. експертиза, която не е представена към преписката. От месец Декември, преписката е при прокурор К. В. и няма внесен обвинителен акт и образувано дело. Във тази връзка моля, изрично, да изискате от СРП, тъй като към момента преписката е в СРП, резултатите от извършената Д. експертиза, за която са взети сравнителни материали от жалбоподателя и от друго лице.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените и представени от Софийска районна прокуратура, писмени доказателства, съдържащи се в пр.пр. № 12360/2021 г.

АДВ. Д. – За днешното съдебно заседание, водим допуснатия ни свидетел, който се намира извън съдебната зала.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сие, както следва:

Д. Г. Б. - 33 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Със жалбоподателя са познати и живеят в един квартал.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори – Познавам П.. Спомням си случай от миналата година, който беше с полицаи. Аз бях в едно казино, в[жк]. Излязох от казиното и отидох да си купя храна, когато видях, че П. го проверяват полицаи. П. си беше отвън до колата и полицаите му проверяваха документите. П. ме извика да отида и помислих, че ме викат като свидетел. Тогава П. ми даде дрегер и ми каза, че аз трябва да направя тест за наркотици. Направих теста и ми изписа „кокаин“. Аз не съм употребявал кокаин. Тогава пиех хапчета за ухо – „Н.“, „М.“, „Т.“ и предполагам, че в следствие на лекарствата ми изписа този резултат. Пробвал съм от тези неща, но това беше много отдавна. По принцип, не взимам такива неща. Не съм видял П. да дава проба на полицаите. Не съм видял П. да шофира. П. беше с негов братовчед - Н.. Виканах ме в полицията, в 05 РУ където съм давал проби за експертизата. Викнаха ме като свидетел, отидох и ми дадох теста. П. ми даде теста. Този тест за пръв път го правя. Взимаха ми слюнка. П. ми даде теста, за да дам от моята слюнка. Това го казах и в полицията.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Д. – Поддържам искането си за изискването на тази Д. експертиза, която е направена.

Във връзка с така направеното искане, съдът намира ,че същото е основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗИСКА по пр. пр. №12360/2021 г., по описа на СРП, приложената към същата, Д. експертиза, изготвена по отношение на П. К. С. и свидетеля Д. Г. Б..

ДА СЕ ПОСОЧИ, в писмото, датата на следващото съдебно заседание.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2022 година от 11:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: