

РЕШЕНИЕ

№ 12667

гр. София, 10.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разглежда дело номер **8977** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 118, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).
Образувано е по жалба на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, р-н Л., [улица], ет. 3, офис 9 (предишен адрес на управление до 15.10.2024 г. съгласно вписване в ТР - [улица], офис 1), представлявано от управителя В. А. М., срещу Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ) – П., с което е оставена без уважение жалбата му против Задължителни предписания № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на контролен орган към ТП на НОИ - П., с които на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД е указано в срок от 15 дни от получаването да заличи подадените по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за служителя А. Р. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], п.к. 8000, [улица], вх. „В“, ет. 5, ап. 9, за периода от 10.04.2024 г. до 10.05.2024 г.
С жалбата се оспорва Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ – П. като неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Оспорва се като голословен и необоснован с действителната фактическа обстановка аргументът на директора на ТП на НОИ - П., че служителят А. Р. П. не е осъществявал реално трудова дейност при работодателя, т.е. бил е фиктивно назначен, с цел да се заобиколи осигурителното законодателство и същият да получи обезщетение за безработица. Оспорва се изводът на органа, че до декларираната дата на прекратяване на правоотношението - 11.05.2024 г., служителят не е бил осигурено лице по смисъла на чл. 10 и § 1, ал. 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на КСО. Жалбоподателят излага

доводи, че служителят е бил осигурено лице, тъй като се е намирал в трудово правоотношение съгласно сключения трудов договор и на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 КСО с постъпването му на работа, съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО, е възникнало и осигурително правоотношение между осигуреното лице (служител) и НОИ. Твърди се, че за постъпването му на работа е съставен протокол, като през целия период на съществуване на трудовото му правоотношение същият е работил в дружеството, т.е. има налице реално полагане на труд и извършване на трудовите дейности, посочени в длъжностната му характеристика, което се установявало, както от представените писмени доказателства, така и от свидетелските показания на управителя на дружеството и обясненията на служителя. Излагат се оплаквания в жалбата, че в решението на директора на ТП на НОИ не са обсъдени и взети предвид представените от работодателя и осигурител документи. Излагат се аргументи за нищожност на акта, тъй като проверката е извършена от некомпетентен орган. Сочи се, че, видно от вписването в търговския регистър, осигурителят „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], има за седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, р-н Л., бул./ул. [улица], офис 1. Също така, видно от извършената проверка, трудът е реално полаган в [населено място]. Поради това ТП на НОИ - П. не се явява компетентен орган да извърши посочената проверка, както и да дава задължителни предписания на дружеството. Компетентността в случая е на ТП на НОИ – С.-град. Жалбоподателят моли за отмяна на Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ - П., с което е оставена без уважение жалбата му с вх. № 1012-15-322/09.08.2024 г. против Задължителни предписания № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на длъжностното лице към ТП на НОИ - П.. Моли да му бъдат присъдени направените по делото разноски.

Жалбоподателят се представлява по делото от пълномощник – адв. Г., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Излага становище за незаконосъобразност на задължителните предписания и на потвърждаващото ги решение на ТП на НОИ – П.. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът – директор на ТП на НОИ – П., се представлява по делото от юрк. В. - М., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като постановеното решение на административния орган е законосъобразно, издадено при изяснена фактическа обстановка и при правилно приложение на закона. Поддържа представено писмено становище от 27.01.2025 г.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител в производството и не дава становище по жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало във връзка с подадено от А. Р. П. заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица с рег. № 021-00-1935/22.05.2024 г. в ТП на НОИ – Б., след прекратено правоотношение с осигурителя „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД. Дружеството към процесния период е било със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], от който адрес е извършвало и дейността си през същия период. От директора на ТП на НОИ - Б. е отправено искане с № 1043-02-32/03.06.2024 г. до директора на ТП на НОИ - С.-град за извършване на проверка относно установяване на обстоятелството дали за лицето А. Р. П. е възникнало основание за осигуряване в осигурителя „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД и изпълнени ли са условията на чл. 10, ал. 1 от КСО.

Със заповед № ЗР-5-21-01605111/11.06.2024 г. на ръководителя на ТП на НОИ С.-град на основание чл. 107 от КСО и чл. 29, ал. 1 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ е възложено да

се извърши проверка по разходите на държавното обществено осигуряване на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД. След осъществяване на контакт с представляващ дружеството, от контролните органи при ТП на НОИ - С.-град е установено, че разплащателните ведомости и други, необходими за проверката документи в оригинал, се намират на територията на [населено място], поради което на основание чл. 31, ал. 4 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ проверката по разходите на държавното обществено осигуряване на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД е възложена на контролните органи на ТП на НОИ - П. със Заповед № ЗР-5-15-01648299/09.07.2023 г. на ръководителя на ТП на НОИ - П..

За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол № КП-5-15- 01654796/23.07.2024 г., в който са изложени установените в нейния ход факти. Съгласно съдържанието на протокола, е установено от контролните органи следното:

Съгласно трудов договор от 09.04.2024 г., сключен на основание чл. 70 и чл. 71, във връзка с чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, А. Р. П. е назначен в осигурителя „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД на длъжност „Системен администратор“, при работно време от 8 часа на ден, считано от 10.04.2024 г. За сключения трудов договор е подадено уведомление до НАП по чл. 62, ал. 5 от КТ, като е съставена справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ с вх. № 22388243184211/15.05.2024 г. Представена е длъжностна характеристика за длъжността „Системен администратор“, в която подробно са посочени задълженията и отговорностите на служителя. Със заповед № 003/11.05.2024 г., на основание чл. 71, ал. 1 от КТ, трудовото правоотношение на лицето е прекратено, считано от 11.05.2024 г.

По данни от представените фишове и ведомости за работна заплата на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, е отразена следната информация за А. Р. П.:

- за м. 04.2024 г. - 15 отработени дни с осигурителен доход в размер на 1363.64 лв.;
- за м. 05.2024 г. - 3 отработени дни и 2 дни платен годишен отпуск с осигурителен доход в размер на 526.32 лв.

В представените ведомости е положен подпис на лицето и на работодателя.

Към момента на проверката за лицето са подадени данни с декларация образец № 1 за месеците април и май 2024 г., които са съответствали на данните в представените от осигурителя отчетни форми на персонала, ведомости и фишове за работна заплата. Установено е, че данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за лицето са подадени в срок съобразно Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. и за периода от 10.04.2024 г. до 10.05.2024 г. вкл. А. П. не е ползвал отпуск за временна неработоспособност поради заболяване.

Съгласно попълнена на 30.05.2024 г. справка за изясняване на факти и обстоятелства относно заетостта му в осигурителя „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, А. Р. П. е посочил, че е разбрал за „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД от обява в социалните мрежи. Работното му място е било в [населено място], [улица] дейността му се е изразявала в интегриране на автоматични/умни системи за управление на кухненско обзавеждане, при 8 часа на ден. За лице, което го е запознало със служебните му задължения и естеството на работа, и за пряк ръководител е посочил името И. Й.. Относно получаваното трудово възнаграждение е посочил 2000 лв. бруто, като е заявил, че е получил полагащите му се заплати в брой и е подписвал протокол за това. За други лица, които са били служители в осигурителя „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД и с които е работел, е посочил единствено И. Й. и И. (без фамилия). За причината, довела до освобождаването му, е посочил, че потенциални инвеститори са се оттеглили и проектът за интегриране на умни/автоматични системи за кухненско обзавеждане е замразен.

В писмени обяснения, представени в заверено копие, В. М., в качеството си на управител на

„ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, е посочил, че А. Р. П. е бил назначен в осигурителя във връзка със създаването на нов сайт, който да позволи на клиентите да избират различни опции за обзавеждане на имота си директно от сайта. А. П. е бил препоръчан на г-н М., тъй като е имал опит в сферата на ИТ технологиите и си е търсел работа, а и точно такъв човек е трябвал на дружеството. След около 20 дни работа по проекта от „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД са преценили, че няма очакваната възвръщаемост, както и че г-н П. не отговаря на първоначално обявеното от него, тъй като преди назначаването си е твърдял, че може да помогне с графичното оформление на уебсайта, а в следствие се е оказало, че това не е неговият ресор, поради което е освободен от осигурителя в изпитателния срок. В. А. М. е посочил, че А. Р. П. е работел присъствено в офиса заедно със служителите В. П. и О. Н., като в тяхната част на офиса е била и адвокатката на дружеството Х. П.. Работното време на служителите било от 09.00 ч. до 17.30 ч. с 30-минутна обедна почивка и четиримата често ходели на обяд заедно.

При така установената фактическа обстановка контролен орган при ТП на НОИ – П. е издал Задължителни предписания № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г., с които на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД е указано в срок от 15 дни от получаването да заличи подадените по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за служителя А. Р. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], п.к. 8000, [улица], вх. „В“, ет. 5, ап. 9, за периода от 10.04.2024 г. до 10.05.2024 г. Същите са оспорени от „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД по административен ред пред по-горестоящия орган – директора на ТП на НОИ – П., който е приел жалбата за неоснователна и я е оставил без уважение с Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г.

С жалба до съда, подадена чрез административния орган, е оспорено Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт – П., във връзка с което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото са представени материалите, събрани в хода на проверката, въз основа на които са издадени оспорваните в настоящото производство административни актове – задължителни предписания на контролен орган при ТП на НОИ – П. и решение на директора на ТП на НОИ – П., както следва: саморъчно попълнена справка за изясняване на факти и обстоятелства от А. Р. П. относно последната му заетост, заверени копия на писмени обяснения и документи, представени с вх. № 4022-15-343#2/12.07.2024 г. от К. Т. Г. - пълномощник на осигурителя „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, ведно с уведомление Приложение № 1 към чл. 1, ал. 1; предложение от А. Р. П. от 09.04.2024 г. до В. А. М. за сключване на трудов договор; трудов договор от 09.04.2024 г., ведно с длъжностна характеристика за длъжността „Системен администратор“; протокол за постъпване на работа към трудов договор № 017/09.04.2024 г.; декларация № 017 от 09.04.2024 г. за съгласие за съхраняване, обработване и предоставяне на лични данни; декларация № 017 от 10.04.2024 г. за запознаване с правилата за безопасност на труда в предприятието; декларация № 017 от 10.04.2024 г. за запазване на фирмена тайна; декларация № 017 от 10.04.2024 г. за запознатост с условията на труд в осигурителя; служебна бележка № 017 от 10.04.2024 г. за проведен начален инструктаж; молба и заповед за ползване на платен годишен отпуск от 07.05.2024 г.; декларация № 001 за връчване на трудова книжка при напускане от 10.05.2024 г.; заповед № 003/11.05.2024 г. за прекратяване на трудов договор № 017/09.04.2024 г.; разчетно-платежни ведомости за м. 04.2024 г. и м. 05.2024 г.; фишове за заплати на А. Р. П. за м. 04.2024 г. и м. 05.2024 г.; отчетни форми за явяването/неявяването на работа за м. 04.2024 г. и м. 05.2024 г. и разпечатки на информация за апартаменти, с подпис за изготвил на А. Р. П..

По доказателствено искане на жалбоподателя по делото е разпитана свидетелката Х. Г. П., която по нейни сведения били адвокат на дружеството осигурител, като извършвала дейността си в

офиса на същото. По това време офисът на дружеството се намирал в [населено място], [улица] на втория етаж в два офиса, офис 1 и офис 2. Не може да посочи на каква длъжност е бил назначен във фирмата А. П., твърди, че се занимавал с нещо, свързано с IT сектора, конкретно се занимавал със сайта на дружеството, който по това време разработвали. Сочил, че част от служителите, вкл. и свидетелката П., били в офис 1, а останалите били в офис 2. Офис 1 представлявал три стаи. В една от тях бил управителят, в друга - по-голяма, била тя и колегите й О. Н. и В. П., а в друга стая бил само А.. По това време много често идвал и човекът, който създал и поддържал сайта на дружеството, който се казвал И., но не помнела фамилията му. Неговата фирма се казвала „О. БИЗ“. Той идвал доста често към онзи момент, тъй като развивали сайта. Твърди, че работното време на А. било от 09:00 ч. до 17:30 ч. с обедна почивка. Като цяло с него не били много близки, тъй като той си имал собствен кабинет и с И. си вършели работата там. Излизали са на обяд, но не често. Някои от дните той работел хоум офис. Сочил, че той работел около един месец във фирмата и причината за прекратяването на трудовото му правоотношение е, от една страна, че този проект за функционалност се оказал доста нерентабилен, а от друга страна, се оказало, че това, с което се занимава А., е по-скоро в друга област и няма експертизата да изготви проекта, като последното го научила от управителя. След това проектът не бил разработен.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата срещу оспореното Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ - П. е подадена в срока по чл. 118, ал. 1 от КСО от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Предмет на обжалване в настоящото производство е Решение № 2153-15-238 от 22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ – П. и потвърдените с него Задължителни предписания № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на длъжностното лице към ТП на НОИ - П., с които е задължено „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД в срок от 15 дни да заличи подадените по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за служителя А. Р. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], п.к. 8000, [улица], вх. „В“, ет. 5, ап. 9, за периода от 10.04.2024 г. до 10.05.2024 г., с вид осигурен 01, декларация образец № 1.

Съгласно чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО, контролните органи на Националния осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националния осигурителен институт. На основание чл. 108, ал. 3 от КСО, управителят на Националния осигурителен институт издава инструкция за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт. В изпълнение на тази норма е издадена Инструкция № 1 от 3 април 2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на Националния осигурителен институт. Съгласно чл. 37, ал. 1 от същата, при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО, включително и на сключените за съответната година договори за провеждане на дейността по профилактика и рехабилитация, Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя, във връзка с възложените на

НОИ дейности контролните органи по чл. 3, т. 1 и 3 дават задължителни предписания на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социално осигуряване. Издаването на последните е в резултат от извършван контрол по спазване на осигурителното законодателство. Съгласно чл. 2, ал. 1 от КСО, контролът по чл. 1 се осъществява чрез извършване на ревизии и проверки на осигурителите, самоосигуряващите се лица, физическите лица, органите на медицинската експертиза на временната неработоспособност, лечебните заведения и изпълнителите на дейността по профилактика и рехабилитация. Разпоредбата на ал. 2 от същия член предвижда, че ревизиите и проверките се извършват от контролните органи на съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт (ТП на НОИ). Легална дефиниция за „съответно ТП на НОИ“ се намира в § 1 от Допълнителните разпоредби на горецитираната инструкция на управителя на НОИ, като в т. 2 от същия е посочено, че за местните юридически лица и лечебните заведения това е ТП на НОИ по седалището им.

Във връзка с гореизложеното проверка на осигурител като част от извършен контрол по спазване на осигурителното законодателство следва да бъде извършена от съответната ТП на НОИ, като в случай че осигурителят е местно юридическо лице, какъвто е настоящият, териториално компетентни са длъжностните лица от ТП на НОИ, където е седалището на дружеството, а именно – ТП на НОИ – С.-град.

Съгласно чл. 27 от Инструкцията, проверката е действие или съвкупност от действия, предприети от контролните органи по чл. 3 за събиране, установяване и изясняване на факти и обстоятелства, свързани със спазването на:

1. (доп. - ДВ, бр. 92 от 2020 г.) нормативните актове по държавното обществено осигуряване, а за паричните помощи за профилактика и рехабилитация - и на договорите, сключени за съответната година;

2. Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информирание на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя.

Съгласно чл. 28, ал. 1, т. 2, проверка се извършва по повод на сигнали, жалби и искания, подадени от други административни звена в ЦУ и/или ТП на НОИ. На основание чл. 29, ал. 1 от Инструкцията, проверката се извършва на основание писмена заповед по образец, утвърден от управителя на НОИ.

Съгласно чл. 31, ал. 4 от Инструкцията, когато в процеса на проверката се установи, че необходимата документация за изясняване на фактите и обстоятелствата е на територията на друго ТП на НОИ, органът, издал заповедта за проверка, отправя писмено искане до ръководителя на съответното ТП на НОИ за извършване на проверка по делегация. По силата на ал. 5 от с.з., ръководителят на ТП на НОИ, до когото е отправено искането по ал. 4, или упълномощено от него лице издава заповед за извършване на проверка. Съгласно чл. 32, ал. 1 от Инструкцията, за резултата от извършената проверка контролните органи съставят констативен протокол. Чл. 32, ал. 3 предвижда, че към констативния протокол се прилагат оригинални и/или заверени копия на събраните при проверката документи (справки, декларации, обяснения и др.). На основание чл. 32, ал. 5 от Инструкцията, когато проверката е извършена по делегация по реда на чл. 31, ал. 4 и 5, констативният протокол се издава от контролните органи, извършили проверката, и се изпраща на ТП на НОИ, поискала проверката.

В настоящия случай проверката е иницизирана от ТП на НОИ – Б. с искане по чл. 28, ал. 1, т. 2 за извършване на проверка от ТП на НОИ – С.-град във връзка със заявление за отпускане на парично обезщетение за безработица на лицето А. П., което е осигурено за м. април и м. май на 2024 г. от жалбоподателя „ХОУМНОВЕИТ“ ЕООД. Възникнали са съмнения относно коректността на подадените данни за лицето поради краткия период, през който е осигуряван от това дружество. В тази връзка със Заповед № ЗР-5-21-01605111/11.06.2024 г. на ръководителя на ТП на НОИ С.-град е възложено извършването на проверка на „ХОУМНОВЕИТ“ ЕООД от главен инспектор по осигуряването в същото ТП на НОИ. След като е установено по данни на пълномощник на дружеството, че необходимите документи в оригинал се намират на

територията на ТП на НОИ – П., от ръководителя на последното е издадена Заповед № ЗР-5-15-01648299/09.07.2024 г., с която е възложено извършването на проверката на старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – П.. В резултат от проверката е издаден констативен протокол, цитиран по-горе, в който са изложени установените факти от значение за случая.

Извършването на проверка по делегация е допустимо съгласно горепосочената нормативна уредба и в случая са спазени процесуалните изисквания за това. В този смисъл правилно са приложени разпоредбите на чл. 28 – чл. 32 от Инструкцията за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ, утвърдена от управителя на НОИ. При наличието на данни, че необходимата за проверката документация се намира в региона на ТП на НОИ - П., правилно, в съответствие с чл. 31, ал. 5 от Инструкцията, заповедта за извършване на проверка е издадена от директора на ТП на НОИ - П.. Компетентността на длъжностните лица по осигуряването от ТП на НОИ – П. по отношение на дружеството жалбоподател, което е със седалище в [населено място], свършва с приключването на действията, съставляващи проверката, със съставяне на констативен протокол. Задължителните предписания по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО е следвало да бъдат издадени от контролни органи от съответната на дружеството с оглед седалището му ТП на НОИ, а именно С.-град, които са териториално компетентните органи в случая за осъществяване на контрола по спазване на разпоредбите на държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на НОИ. Именно в това е смисълът от изпращането на резултатите от проверката, обективирани в констативния протокол, на поискалото я ТП на НОИ – за извършване на последващи действия по компетентност на съответните органи, които имат правомощия спрямо това лице. В случая в хода на административното производство са извършени процесуални действия по делегация – проверка на осигурителя във връзка с подадени данни за осигуряването на лицето, което е допустимо, но извършването на такива действия не може да промени териториалната компетентност за издаване на административния акт. Въпреки че проверката е извършена от контролен орган в ТП на НОИ - П., който е действал по делегация, административният акт, който се издава в резултат на тази проверка - задължителни предписания по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО, следва да бъде издаден след преценка на събраните в хода на проверката данни и доказателства от контролен орган в ТП на НОИ – С.-град, който е компетентният орган, съобразно вписаното седалище на търговеца, допуснал съответното нарушение и който е адресат на задължителните предписания.

Правилата, определящи компетентността на административния орган, са императивни и тяхното нарушаване, както по отношение на материалната, така и по отношение на териториалната компетентност влече след себе си нищожността на издадения от териториално некомпетентния орган акт.

Основното разграничение на порочните административни актове в правната теория е разделението им на нищожни и унищожаеми в зависимост от степента на порока, от който е засегнат актът. В административното право, за разлика от гражданското право, липсва конкретна норма, която да регламентира в кои случаи съответният акт е нищожен и в кои случаи е унищожаем. Широко е застъпено в съдебната практика становището, че нищожни са тези административни актове, които поради радикални, основни и тежки пороци, се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третират от правото като несъществуващи, поради което изобщо не могат да породят, изменят или погасят права. Съдебната практика приема, че нищожни административни актове са тези, при които са допуснати нарушения на изискванията за компетентност и форма. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК, която съдържа неизчерпателно изброяване на хипотезите на нищожност на административния акт, сред които е и липсата на компетентност. Констатиран порок на административния акт от този вид води до пълна липса на правнорелевантна воля за издаването му - приема се по отношение на всички лица и органи, че още от постановяването му същият не е произвел правни последици. На основание чл. 168, ал. 2 от АПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, съдът следи служебно за основанията за нищожност на оспорвания акт, дори да липсва

изрично искане за това.

Предвид гореизложеното Задължителни предписания изх. № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на контролен орган към ТП на НОИ - П., с които на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД е указано в срок от 15 дни от получаването да заличи подадените по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за служителя А. Р. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], п.к. 8000, [улица], вх. „В“, ет. 5, ап. 9, за периода от 10.04.2024 г. до 10.05.2024 г., са издадени от териториално некомпетентен орган, поради което представляват нищожен административен акт.

Съгласно чл. 118, ал. 1 от КСО (в ред. ДВ. бр.106 от 22 Декември 2023 г.), решението на ръководителя на териториалното поделение на Националния осигурителен институт може да се обжалва в 14-дневен срок от получаването му пред административния съд. Следователно, предмет на съдебен контрол в това производство е решението на по-горестоящия орган и косвено първоначалният административен акт, който е бил предмет на обжалване по административен ред, доколкото той е потвърден от горестоящия орган. С оглед чл. 117, ал. 1, т. 3 КСО, директорът на ТП на НОИ - П. е компетентен да се произнесе по жалбата против задължителните предписания, издадени от контролен орган в същото ТП на НОИ, тъй като компетентността на горестоящия административен орган е обусловена от издателя на обжалвания административен акт. Решение № 2153-15-238/22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ - П. е издадено от компетентен орган, но е неправилно, тъй като директорът на ТП на НОИ е следвало да констатира нищожността на задължителните предписания и да ги отмени на това основание, както и в съответствие с чл. 32, ал. 2 АПК да препрати преписката на компетентния орган - контролен орган при ТП на НОИ – С.-град за издаване на задължителни предписания въз основа на констативния протокол за резултатите от извършената по делегация проверка. В този смисъл има формирана съдебна практика - Решение № 10902/26.07.2011 г. по адм. д. № 13583/2010 г. на ВАС, Шесто отделение; Решение № 10413 от 16.07.2012 г. по адм. дело № 3202/2012 г., Шесто отд. на ВАС.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира за незаконосъобразно обжалваното пред него Решение № 2153-15-238/22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ – П., с което е оставена без уважение жалбата на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД срещу Задължителни предписания изх. № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на длъжностно лице към ТП на НОИ – П., поради противоречието му с материалноправните разпоредби на закона и следва да бъде отменено. На основание чл. 173, ал. 1 АПК спорът следва да бъде решен по същество от настоящия състав, като решението на директора на ТП на НОИ – П. бъде отменено, а потвърдените с него задължителни предписания - обявени за нищожен административен акт.

При този изход на спора жалбоподателят има право на сторените по делото разноски за платена държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което е направил своевременно искане и е представил списък и доказателства за реалното им заплащане, включително договор за правна защита с процесуалния представител на дружеството по делото – адв. Г.. От доказателствата по делото се установява, че са направени разноски в размер общо на 650 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 600 лв. за платено адвокатско възнаграждение, които следва да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, 70-ти с-в

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, р-н Л., [улица], ет. 3, офис 9, Решение № 2153-15-238/22.08.2024 г. на директора на ТП на НОИ – П., с което е оставена без уважение жалбата на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД срещу Задължителни предписания изх. № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на контролен

орган към ТП на НОИ – П. - старши инспектор по осигуряването.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА НА Задължителни предписания изх. № ЗД-1-15-01654797/23.07.2024 г. на контролен орган към ТП на НОИ – П. – старши инспектор по осигуряването, с които на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД е указано в срок от 15 дни от получаването да заличи подадените по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО данни за служителя А. Р. П., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], п.к. 8000, [улица], вх. „В“, ет. 5, ап. 9, за периода от 10.04.2024 г. до 10.05.2024 г.

ИЗПРАЩА ПРЕПИСКАТА на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт С.-град за предприемане на действия по компетентност.

ОСЪЖДА Националния осигурителен институт да заплати на „ХОУМНОВЕЙТ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407, р-н Л., [улица], ет. 3, офис 9, сумата 650,00 /шестстотин и петдесет/ лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: