

Протокол

№

гр. София, 09.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Николай Ингилизов

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10691** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ П. А. Д. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 12789 по описа за 2022 г., 14 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да вземете предвид обстоятелството, че установяването на задължението за максимална скорост се състои от сложен фактически състав. От една страна това е административен акт на компетентния орган да определи скоростния режим и от друга страна това е да се постави физически знак, който да доведе до знанието на водачите какво е ограничението. В случая са налице доказателства, че има само акт на административния орган, който е установил скоростния режим, но няма представени доказателства, каквото е и нашето твърдение, затова, че такъв знак е поставен. Това обосновава необходимостта от отмяна на решението на първоинстанционния съд, което е абсолютно необосновано в тази част. Смятам, че трябва да бъде оставено без уважение искането за разноски, доколкото дейността на административния орган се финансира от държавата чрез бюджетните средства, вкл. и дейността по представителство по дела. Уважаването на искането за разноски би означавало все едно АССГ, като постановява своите актове, освен 4% държавна такса да включва и някаква част от възнаграждението на съдиите, респ. секретарите и прокурорът, които участват в делото, което сами разбирате, че е фактически и правен абсурд. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и моля да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: