

Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5448** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. К., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – И.Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., упълномощена от Директор на ДОДОП, който обаче в случая не е издал въпросното решение, с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З., редовно и своевременно призована, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която желае делото да бъде отложено за друга дата, за да може да продължи работата по експертизата.

АДВОКАТ Б. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Б. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Представям и моля да приемете писмени доказателства, разпределени в 5 папки по опис – заверени, с копие за ответника. Към всяко едно в описа сме посочили дали е новопредставено, дори за тези, за които не сме сигурни. В деловодството не успяхме да придобием представа в пълнота дали преписката в двете ревизионни производства

е в цялост, с оглед на което сме си позволили да представим отново представени вече по време на ревизионните производства, както и нови, а където са новопредставени е отбелязано с големи букви НОВОПРЕДСТАВЕНИ. Моля да допуснете разпит на свидетел при режим на довеждане. Това е лицето И. Н. – съпреживялата съпруга на починалия брат на жалбоподателя. С нейния разпит искаме да докажем обстоятелства, свързани с многократно предоставени суми както от починалия ѝ съпруг, брат му, така и от нея самата, а и отношенията между семействата и възрастните родители на двата брата. Считаме, че е относимо към предмета на делото. Имаме новопредставени извлечения за банкови сметки, които НАП или не е взела предвид, или не е обследвала. Сега сме ги представили в по-голяма пълнота, откъдето е видно, че има многократни преводи от тези членове на семействата.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Относно представените доказателства моля съда да ни предостави срок и възможност да се запознаем със същите. Относно искането за свидетел предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства не следва да бъдат приемани, а да се даде възможност на ответника по жалбата да се запознае с тях.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответника по жалбата да се запознае с днес представените писмени доказателства и да изрази становище по тях.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 19.10.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел лицето И. Н. при режим на довеждане. СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ответника по жалбата, че ако желае юриконсулт В. да бъде процесуален представител на И.Д. Директор на Дирекция ОДОП то пълномощното следва да изхожда от И.Д. Директор на Дирекция ОДОП, а не от директор на Дирекция ОДОП, който не е издал решението. Обстоятелството, че Т. Т. е изпълнявал длъжността И.Д. Директор и след това е станал директор не води до извод, че органът е един ѝ същ.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника по жалбата, че ако желае юриконсулт В. да бъде процесуален представител на конституирания ответник по жалбата И.Д. Директор на Дирекция ОДОП то пълномощното следва да изхожда от И.Д. Директор на Дирекция ОДОП. Ако И.Д. Директор на Дирекция ОДОП желае извършените процесуални действия от страна на юриконсулт В. да се считат за извършени то следва да потвърди изрично извършването им. В противен случай същите ще се считат за неизвършени.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 31.01.2023 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: