

# РЕШЕНИЕ

№ 21272

гр. София, 20.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДС**

**Миро**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разглежда дело номер **1612** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД, представлявано от управителя Н. П., срещу Решение №5562/27.12.2024г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, постановено по НАХД № 13249/2024 г.,111-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № BG2024/5800-67/08.04.2024 г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница-С., с което на дружеството са наложени имуществени санкции както следва:

1. за нарушение на чл.103а, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв. на основание чл. 114, ал. 1във вр. с чл. 103а, ал. 5 от с.з.;
2. за нарушение на чл. 103а, ал. 5 от ЗАДС на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв. на основание чл. 114, ал. 1 във вр. с чл. 103а, ал. 5от с.з.;
3. на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 114, ал. 1 от ЗАДС, дружеството е лишено от право да упражнява дейност с акцизни стоки.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на атакуваното

решение, издадено в противоречие с материалноправните разпоредби и при нарушение на производствените правила. Сочи се, че СРС при постановяване на процесното решение не е обсъдил доказателствата по делото в тяхната съвкупност. Иска се отмяна на касираното решение и по същество на спора отмяна на процесното НП. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, представлява се от адв. М., който поддържа жалбата по изложените в нея въображения.

Ответникът – директор на ТД Митници - С., редовно призован, представлява се от юрк. С., която моли касационната жалба да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че атакувания съдебен акт е правилен и законосъобразен.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

„ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД е дружество със статут и лицензиран складодържател по смисъла на чл.47, ал.1 от ЗАДС, притежаващо лиценз № 746, издаден на 03.06.2022г. от Директора на Агенция „Митници“, валиден от 08.06.2022г. за управление на данъчен склад за складиране на енергийни продукти и денатуриран етилов алкохол с идентификационен номер на данъчен склад (ИНДС) BGNCA00523001, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

Съгласно посочения лиценз, в данъчния склад дружеството извършва дейности: складиране и извършване на обичайни операции в данъчния склад, движение под режим отложено плащане на акциз (Р.) и освобождаване за потребление на акцизни стоки.

Във връзка с писмо с рег. № 32 - 546071/05.09.2023г. от Директора на Агенция „Митници“ до директорите на териториалните дирекции в състава на Агенция „Митници“, служители на отдел „Акцизна дейност“ при ТД на „Митници“ С., инспектори посетили на място данъчен склад с ИНДС: BGNCA00523001.

При проверка на изисквания за сигурност и контрол от проверяващите било установено, че въвеждане и изграждане на акцизни стоки в одобрените точки за контрол, където били монтирани общо 7 бр. средства за измерване и контрол - измервателни системи, на които били поставени холограмни стикери за извършена периодична метрологична проверка М 22/00204 със срок на валидност 07/23г. Установено е, че компетентният орган бил сезиран след изтичане срока на валидност на периодичната метрологична проверка, отбелязана на поставените метрологични стикери, който е до 31.07.2023г.

Извършена е проверка в деловодната система на А. за периода от 21.07. 2023г. до

31.07.2023г. от която било установено, че дружеството не е уведомило митническите органи по реда, определен в наредбата по чл.103а за изтичащата периодична метрологична проверка. Установено било, че в периода от 01.08.2023г. до 25.10.2023г. в точки за контрол ТК 001, ТК 002, ТК 003, ТК 004, ТК 005 ТК 006 ТК 007 на данъчния склад имало стартирани и приключени множество трансакции за извеждане и въвеждане на акцизни стоки от /в данъчния склад. Допуснато било въвеждане и извеждане в/от данъчен склад на акцизни стоки в наливно състояние, които не са били отчетени от средства за измерване и контрол.

Резултатът от проверката бил обективиран в протокол за извършена проверка, като впоследствие бил съставен АУАН. Въз основа на него е издадено и процесното НП.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя и двама свидетели, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че нарушението е безспорно установено, а при издаване на АУАН и НП - не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред касационната инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно и за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. На основание чл.220 АПК касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено от законен състав по подадена в срок жалба против издаденото НП.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, като не е допусната непълнота на доказателствата. Съдът е констатирал, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи в рамките на законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН и съобразени с изискванията на чл. 42 и чл. 57 от с.з.

Касационната инстанция напълно споделя мотивите на районния съд за доказаност на нарушението и за правилно приложение на материалния закон. По силата на чл.103а, ал.5 ЗАДС в приложимата редакция, не се допуска въвеждане и извеждане от данъчните складове и от обектите на регистрираните лица на акцизни стоки, които не са отчетени от средствата за измерване и контрол. Нормата е ясна и не буди съмнение, като в действащата към настоящия момент редакция правилото се съдържа в ал.7.

На свой ред административнонаказателната разпоредба на чл.114 от закона предвижда санкциониране с имуществена санкция на лице, което наруши разпоредбата на чл.103а, ал.1, 3, 4 и 5, като в действащата към настоящия момент редакция е добавена и ал.7.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не са осъществени релевираните с жалбата касационни основания или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно-чл.348, ал.1, т.2 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, вр.чл.218, ал.2 АПК: съществени процесуални нарушения, свързани с правораздавателната власт на СРС, законността на състава, дължимата за съдебното

решение писмена форма и нейните реквизити, както и със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и отговаря на възраженията на жалбоподателя, които са преповторени и в касационната жалба. Поради това, касационната инстанция намира за ненужно да я преповтаря, като на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН препраща към мотивите на оспореното решение.

По изложените съображения, оспореното решение се оставя в сила.

Предвид изхода на спора, предмет делото, правото на разноси е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им. Процесуалното представителство на ответника е осъществено от юрисконсулт, чието възнаграждение съдът определя в размер на 80 лева- чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1, вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №5562/27.12.2024г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, постановено по НАХД № 13249/2024 г.,111-ти състав.

ОСЪЖДА „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК 202240252, представлявано от управителя Н. П. да заплати на Агенция „Митници“ сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: