Р Е Ш Е Н И Е
№ 4268

гр. София, 25.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 06.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3385** по описа за **2014** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Инвестиционен посредник [фирма] срещу решение от 12.02.2014 г. по НАХД № 18366/13 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-582/04.10.2012 г., издадено от зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност", с което на касатора, на осн. чл. 127, ал. 7, т. 1 във вр. с ал. 1, т. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ е наложена „имуществена санкция" в размер на 1000 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 143, ал. 1, изречение първо, предложение второ от Наредба №35/17.10.2006 г. Навежда твърдения, че решението на СРС е незаконосъобразно и неправилно, поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание, представляван от адв. Т., моли да се постанови решение, с което да се отмени решението на СРС и да отмени НП.

Ответникът, представляван от юрисконсулт Г., моли да се потвърди решението на СРС, като се отхвърли касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:
Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 12.02.2014 г. по НАХД № 18366/13 г. на СРС, с което е потвърдено НП № Р-10-582/04.10.2012 г., издадено от зам. председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност", с което на [фирма], на осн. чл. 127, ал. 7, т. 1 във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗПФИ е наложена „имуществена санкция" в размер на 1000 /хиляда/ лева.
Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.
Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, и същото е в съответствие с материалния закон. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция.
Неоснователни са доводите в касационната жалба, че описаното в АУАН административно нарушение не е извършено от дружеството, тъй като същото не е осъществило състава на нарушение по смисъла на чл. 143, ал. 2 от Наредба № 35. Безспорно е нарушено изискването на нормата на чл. 143, ал. 1, изр. първо, изр. второ от Наредба № 35, съгласно която инвестиционният посредник следи за своята капиталова адекватност и ликвидност, като ежедневно изготвя отчет за капиталова адекватност и ликвидност въз основа на счетоводния баланс и аналитична оборотна ведомост. Разпоредбата на цитираната за нарушена норма е ясна - санкцията следва да се наложи, само в случай, че отчет за капиталовата адекватност и ликвидност не е изготвен. Представени са протоколи за извършени проверки на 01.08.2012 г. и на 02.08.2012 г., от които е видно, че инвестиционният посредник не е представил изисканите отчети. От представените по делото пред въззивния съд доказателства се установява, че в процесния случай дружеството не е изготвило ежедневно отчет за капиталовата адекватно и ликвидност въз основа на счетоводния баланс и аналитична оборотна ведомост за 05.04.2012 г. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи относно това, че [фирма] е правилно санкционирано на основание чл. 127, ал. 7, т. 1 във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗПФИ, както и че описаното в АУАН и НП административно нарушение, отговаря на такова по чл. 143, ал. 1, изр. първо, изр. второ от Наредба № 35.
За неоснователни следва да се приемат и твърденията за технически проблеми, довели до възпрепятстване представянето на отчетите, тъй като проверката е извършена в рамките на два поредни дни, като видно от приложен протокол относно възникнала повреда в сървърно помещение, същата е отстранена в деня на първата проверка.
Приложимата санкционна норма на чл. 127, ал. 7, т. 1 във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗПФИ, предвижда, който извърши или допусне извършването на нарушение на актовете по прилагането на закона, се наказва с глоба в размер от 500 до 2000 лв., като за нарушения на юридически лица и еднолични търговци се налага имуществена санкция от 1000 до 2000 лв., а при повторно нарушение - от 2000 до 6000 лв. Нарушенията от този вид са формални, като наложената от АНО „глоба" е в минималния размер, предвиден за такъв вид нарушение.
Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав,

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 12.02.201 г. по НАХД №18366/13г. на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.