

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1949** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛБЕНА“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно призована, се представлява от адв. К., преупълномощена от АД „В., Ж. и Партньори“.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу Решение № Ж-47 от 19.01.2023 г. на КЕВР, с което се твърди, че административният орган се е произнесъл по сигнал, който погрешно е възприел като жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Считаю, че представената преписка не е пълна, тъй като с протокола си от 19.01.2023 г. КЕВР е приела, че е дала задължителни указания на Е., както и че има някакви данни за промяна на технически проект и т.н. Това е обсъдено в проведеното заседание, но не е изпратила доказателства или някакви документи, които се съдържат в КЕВР и са представени от Е., поради което считам, че преписката не е пълна. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Считаме, че не се посочва точно какво не съдържа преписката. Разглежданото решение касае искането на „А.“ за обезщетение и поради тази причина с административната преписка сме представили единствено документите, касаещи Решение № Ж-47, което е предмет на настоящото производство. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – В този протокол е обсъждано искане и считам, че КЕВР вероятно е обсъждала някакви доказателства, които не се съдържат по делото.

ЮРК. П. – Административният акт е протокола по Решение № Ж-47. КЕВР е разгледала целия сигнал и е възприела, че исканията не са от компетентността на КЕВР и поради това е издала процесното решение. Що се касае до контролното мерене това е въпрос по предходно производство, който не касае процесното решение.

АДВ. К. – Поддържам становището на КЕВР и оспорвам жалбата.

АДВ. Д. – Комисията се е произнесла по отправения сигнал относно искането за изграждане на контролно мерене. КЕВР не изпълнява задължителните указания, препятства указанията за контролно мерене.

По доказателствата и по днес направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя съдът намира същите за неотнормими към предмета на спора. Обжалва се административен акт, който е Решение № Ж-47 от 19.01.2023 г., поради което приема, че административната преписка представена от административния орган със съпроводително писмо от 27.02.2023 г. е в цялост.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. К. – Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Правя възражение за поисканите разноски от Е. Север поради прекомерност. Моля да уважите жалбата и отмените решението на КЕВР като съобразите, че при постановяване на решението, както и при самото разглеждане при

постановяване на самото решение на КЕВР са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и същото решение е нищожно поради липса на компетентност. Моля да съобразите, че в частта, в която КЕВР е сезиран като компетентен административен орган, осъществяващ публичноправни функции във връзка с изграждане на контролноизмервателна система сигналът е разгледан като жалба от ЗЕ, а не по специалния ред по чл. 107 и следващите от АПК, което е особено съществено нарушение. Съгласно разпоредбата на чл. 110, ал. 1 от АПК организацията на работата по сигнали се определя от устройствения правилник на КЕВР. В проведеното заседание от 19.01.23 г. КЕВР е заседавала при отсъствие на законния минимум членове от правилника за дейността на комисията и взела решение също при липсата на законен кворум. На заседанията са присъствали председател и член на комисията специално дейността на енергетиката вместо тримата членове, които е трябвало да присъстват. При това положение не е следвало да се водят заседания и да се вземат решения. Това води до липса на компетентност и до нищожност на решението на КЕВР. КЕВР е прекратил административното производство по жалбата поради недопустимост на основание чл. 27, ал. 2, т. 6, във вр. с чл. 22 от ЗЕ като цялото административно производство пред комисията се е движило по реда V от АПК, а не по Глава 8. Това е нарушение на чл. 122 АПК защото сигналът може да бъде основателен или не, но е недопустим, както е постановила комисията. Производството по Глава 8, раздел I и II АПК приключва с решение с отказ да бъде уважен сигнала или с положително решение съгласно чл. 116 АПК, поради което КЕВР, произнасяйки се по неподадена жалба, без да разгледа сигнала е нарушил принципа за обективност и законосъобразност по чл. 108 АПК. По съвкупност моля до обявите за нищожно поради липса на компетентност, евентуално незаконосъобразност, решението на КЕВР и ни присъдите направените разноски по делото.

ЮРК. П. – Считаме, че в случая макар и наименован като сигнал сезирането от страна на „А.“, каквото всъщност не представлява сигнал, а представлява именно жалба оплакване срещу дейности на наш лицензиант, какъвто е Е. СЕВЕР, на който КЕВР е издал лицензия за дейността разпределение на ел. енергия. Е. Север е търговско дружество. То участва в гражданския оборот, но тъй лицензиран от нас то не прекратява функциите си на търговско дружество. То не е организация, която изпълнява публични правни функции, каквото е изискването на чл. 107, ал. 1 от АПК за да е налице сигнал. Именно по тази причина, тъй като не са налице изискванията и субект срещу който да бъде подаден сигнал КЕВР правилно е приела да разгледа сезирането като жалба, защото срещу нея се съдържа оплакване срещу лицензиант на комисията. Поради тази причина считаме, че не е налице нищожност, защото по ЗЕ КЕВР заседава в два състава и тази съществена разлика не е направена от процесуалните представители на жалбоподателя. Когато става въпрос за разглеждане на искането, касаещо осъществяване на правомощия в сферата на енергетиката комисията заседава в кратък състав енергетика, който е от трима души и взема решения с обикновено мнозинство половината от присъстващите, поради което считаме, че решението е постановено от комисия в пълен състав и решението е валидно. Не сме съгласни с опита на процесуалния представител на дружеството да се опитат да изместят правния спор, твърдейки че правният спор е относно изграждане на контролноизмервателните системи. Обсъждането на този факт КЕВР е констатирала, че в предходно производство е издадено такова решение и е дала

указания на лицензианта Е. Север, но в това решение никъде не е споменато като административен акт по сигнала, нито е поискан неговия контрол. В сигнала се излагат факти и се преплитат компетентности на КЕВР и на министъра на енергетиката, които са обсъдени в административен акт, който е предмет на настоящото дело. Обсъждайки всички факти КЕВР стига до извод, че сезирането касае изплащане на обезщетение във връзка със сервитутни и други права и възникнала авария, както и искания за промяна в техническия проект, които искания са извън компетентностите на КЕВР, тъй като КЕВР няма компетенции във връзка с експлоатацията на мрежата. По тази причина Е. е счела правилно, че въпросите, повдигнати от „А.“, обсъдени в решението, предмет на делото не засягат правомощия и по тази причина е прекратила административното производство. Моля за срок за писмени бележки. Представям определение, с което ВАС за друг оператор на мрежи Е. ЕАД приема, че правата относно изплащане на обезщетения във връзка с аварии и осъществяване на сервитути се осъществяват по общия гражданскоправен ред, а не по административен ред, какъвто се е опитала „А.“ да използва. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от двете страни както и с оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Моля да оставите в сила Решение № Ж-47 от 19.01.2023 г. Считам, че същото е правилно и законосъобразно. Считам, че жалбата е неоснователна. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

АДВ. Д. – Ако КЕВР е приел, че е сезиран с жалба от „А.“ срещу лицензиант по ЗЕ, то е следвало да се произнесе с решение, но не и да отхвърля жалбата като недопустима. Моля, произнасяйки се по компетентността на административния акт и самото производство, което се е развивало пред КЕВР да съобразите разпоредбата на чл. 35 и чл. 36 от Правилника за дейността на КЕВР, ДВ, брой 23 от 14.03.2020 г., която говори за минималния необходим брой членове, които трябва да присъстват на заседанията и да вземат решение, а те са трима. При вземане на самото решение са присъствали само 2 членове. Тези членове са променени към м. май 23 г., но към датата на постановяване на това решение са важали тези разпоредби.

ЮРК. П. – Изискванията за кворум произтичат от ЗЕ и по-специално това са чл. 13 от ЗЕ, където ясно са очертани двата състава, членовете на състав Енергетика е в ал. 2, т. 1, а в ал. 3 ясно е посочено, че решенията се приемат от мнозинство в повече от половината от общия брой членове.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ НА СТРАНИТЕ 5-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: