

РЕШЕНИЕ

№ 4912

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **5355** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 87 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Ю. А., непридружен непълнолетен, [дата на раждане] , гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН] срещу решение №555 от 12.04.2013г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на оспорвания е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С жалбата се иска отмяна на решението като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърди се, че не са спазени изискванията на чл.25, ал. 1 от ЗУБ и на чл. 15, ал. 5 от Закона за закрила на детето (ЗЗДт), не е назначен попечител при условията и реда на Семейния кодекс (СК).Участието в административното производство на социален работник от дирекция „Социално подпомагане” не е достатъчно, за да се приеме, че е спазено изискването на чл.15, ал. 5 от ЗЗДт детето да бъде изслушано в присъствието на родител, настойник, попечител, друго лице, което полага грижи за детето, или друг близък, когото детето познава. Прави се възражение, че не е осигурена правна помощ по чл. 15, ал. 8 от ЗЗДт във връзка с чл. 23, ал. 2 от ЗУБ. По съществото на спора се излагат доводи, че жалбоподателят е напуснал страната по произход, поради заплахи за живота и сигурността му от страна на талибаните, на които държавата не може да противодейства. Обстановката в А. е несигурна и няма промяна от значителен и постоянен характер, която да гарантира ефективната закрила на молителя в страната по произход.

Ответната страна – председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище, че жалбата е неоснователна и недоказана. Няма допуснати нарушения на административно производствените правила. Изпратено е писмо до кмета на район „О. купел” с искане за назначаване на попечител. На основание чл. 25, ал. 5 от ЗУБ жалбоподателят е представляван в хода на административното производство от социален работник. Предоставен му е списък с организации, включително и такива, които предоставят правна помощ. Не са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут.

В съдебното производство участва социален работник от отдел „Закрила на детето”, дирекция „Социално подпомагане”, община „К. село”, който представя социален доклад.

Административен съд С. - град, I отделение, 43 - ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба с вх.№БЦ-99/25.10.2012г., подадена от Ю. А., гражданин на А. и изпратена по реда на чл. 58, ал. 4 до Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет. Искането за получаване на статут на бежанец и хуманитарен статут е потвърдено с молба с вх. № 489/25.10.2012г.

Съгласно регистрационния лист, Ю. А. е [дата на раждане] в [населено място], А., гражданин на А., таджик по народност, мюсюлманин, сунит, неженен. Личните му данни са установени въз основа на декларация по чл. 30, т. 3 от ЗУБ.

С решение № ДП- 271/01.11.2012г. на решаващ орган при ДАБ е образувано производство за предоставяне на статут в Република Б. на Ю. А., спряно, на основание чл. 77, ал. 1 от ЗУБ и възобновено с решение №145/01.02.2013г. на председателя на ДАБ.

Със заявителя са проведени интервюта в присъствието на преводач от езика дари и в присъствието на определен със заповед № РД01-212/29.10.2012г. и заповед № ЗД-РД 09/28/14.02.2013г. социален работник по реда на чл. 15, ал. 7 от ЗЗДт във връзка с чл. 25, ал. 5 от ЗУБ. Направено е искане за назначаване на попечител до кмета на район „О. купел”, но такъв не е назначен до настоящия момент.

По време на интервютата лицето заявява, че е напуснал А. през месец юли 2012г. и е преминал нелегално в И., от където е заминал за Т. и е заловен в Б. в товарен камион, превозващ тръби за Г. и Х.. Искането си за предоставяне на статут в Република Б. мотивира с опасност за живота си в А.. Причината е, че от партията Х.-е-ислами набирали насилствено младежи за обучение и подготовка да воюват на страната на талибаните. Такива хора идвали и в дома на жалбоподателя и казали, че искат да го вземат, като имало опасност и за брат му. След като бащата разбрал, че има такъв интерес към децата му, той ги изпратил при роднини в К., където заедно се укривали около две седмици, след което братът на молителя отива в И., а Ю. А. се е укривал още пет месеца и напуснал А. нелегално. Заявява, че няма проблеми с властите, не е арестуван или осъждан, не е членувал в политическа партия.

Изготвено е становище от интервюиращия орган, в което е направено предложение да бъде отказано предоставянето на закрила, тъй като не е установено наличието на предпоставките по чл. 8 и 9 от ЗУБ.

С оспореното в настоящото производство решение № 555 от 12.04.2013г. на

председателя на ДАБ - МС е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя, на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4, вр.чл.8 и чл. 9 от ЗУБ.

В хода на съдебното производство е приета справка с вх.№ 01-4560 от 20.06.2013г. на дирекция „Международна дейност и Европейски бежански фонд” на ДАБ за актуалната обстановка в А., както и социален доклад изх. № ЗД-1104/15 от 09.07.2013г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в 14 - дневния срок по чл. 87 от ЗУБ, от активно легитимирано лице и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Основателно е възражението за допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила. Допуснато е нарушение на чл. 15, ал. 8 от ЗЗДт, който намира приложение във всяко административно или съдебно производство. Съгласно посочената правна норма, детето има право на правна помощ и жалба във всички производства, засягащи негови права или интереси. В случая няма доказателства, че на непълнолетното дете е обяснено правото му на правна помощ, както и какъв е редът за получаване на такава помощ. Касае се за дете, непридружен непълнолетен, което има гарантирано от закона право на правна помощ. Правата по чл. 15, ал. 8 от ЗЗДт не са му обяснени, не му е разяснена процедурата и не е отчетен факта, че молителят е непридружен непълнолетен, който се намира извън държавата си на произход, няма близки, не говори езика и не познава законите в страната. Предоставените указания и списък с организации са общи за всички заявители и в тях не са разяснени правата на непълнолетните лица. Не е изпълнена разпоредбата на чл. 15, ал. 8 от ЗЗДт, на жалбоподателя не е разяснено правото на правна помощ и процедурата за получаване на такава.

Настоящата съдебна инстанция счита, че възражението за неизпълнение на чл. 25, ал. 1 от ЗУБ също е основателно. Наистина, органът по настойничеството и попечителството е уведомен с писмо изх. № 30019/06.02.2013г., но въпреки това не е назначен попечител и такъв не е участвал при изслушване на непридружения непълнолетен по чл. 15, ал. 5 от ЗЗДт. В интерес на детето е да има назначен попечител, тъй като същият има редица права и задължения по отношение на постановеното под попечителство лице, съгласно чл. 168, ал. 2 от СК, с каквито органът по чл. 15, ал. 7 от ЗЗДт не разполага.

Допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до нарушаване на правото на защита на кандидата.

В обжалваното решение не са преценени всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата на произход и с трети държави, съгласно изискването на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ. Не са изложени мотиви относно обстоятелството къде и при кого ще живее непълнолетното дете при завръщане в страната му по произход, след като родителите му са в П.. Също така не са обсъдени данните от справка на дирекция „Международна дейност и Европейски бежански фонд” към ДАБ, че деца, заплашени от насилствено набиране във въоръжени групировки са рискова група, според ВКБООН. Заявените от жалбоподателя причини за напускане на А. са именно насилствено набиране във въоръжена групировка. В тази връзка следва да се изложат мотиви относно основанията по смисъла на чл. 9, ал. 8 от ЗУБ за

предоставяне на хуманитарен статут на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, оспореното решение е незаконосъобразно, поради нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон и следва да бъде отменено. Преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне по молбата на Ю. А.. Кандидатът следва да бъде запознат с правото му на правна помощ по чл.15, ал. 8 от ЗЗДт и при изразено желание, да му се осигури правна помощ в хода на административното производство. С молителя следва отново да бъде проведено интервю, след осигуряване на правна помощ и с участието на служебен защитник. След изясняване на личната история и обсъждане на всички относими факти да се извърши преценка за наличие на основания за предоставяне на хуманитарен статут.

Воден от горното, Административен съд София – град, I отделение, 43 – ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №555 от 12.04.2013г. на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на Ю. А., непридружен непълнолетен, [дата на раждане] , гражданин на А., ЛНЧ7000066782 е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут.

ИЗПРАЩА административната преписка за ново произнасяне по искането на Ю. А., непридружен непълнолетен, [дата на раждане] , гражданин на А., ЛНЧ [ЕГН] за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: