

Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1463** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ТД НА НАП – С.-ГРАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП – С., Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ /СДО/, постъпило на 05.05.2021 г., с което представят резултатите от извършена проверка с № П-22222520154777-ОРП-001/17.09.2020 г.

АДВ. Е.: Аз не съм запознат.

ЮРК. З.: Запозната съм.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Е. да се запознае с постъпилото писмо от ТД на НАП – С., Дирекция СДО.

АДВ. Е.: Не, ние искахме от гърците справка. Направих си труда, извадил съм самата процедура по регламента за сътрудничество и за администрациите. Това че...

ЮРК. З.: Това е процедура по чл. 7 от Регламента, която гърците са изисквали до нас. Ние сме направили препис и сме представили документите, които са представени по настоящето дело.

АДВ. Е.: Те са го изискали във връзка с извършена проверка.

ЮРК. З.: Те са констатациите на гръцката администрация. Ние нямаме достъп. Те нямат как да ни го дадат. Това е съвсем друго производство.

АДВ. Е.: Но това е този регламент – това е тази процедура!

ЮРК. З.: Не, ние си говорим на различни езици. Нито ние, нито съдът може да ги задължи гърците да си дадат какви са техните констатации – това касае съвсем друго тяхно производство.

АДВ. Е.: Едни и същи сделки са...

ЮРК. З.: Там е друга държава, друга юрисдикция.

АДВ. Е.: Това е процедура по сътрудничество между администрациите на държавите членки.

ЮРК. З.: Да, но зависи кой я инициира тази процедура.

АДВ. Е.: Нищо не се споменава за гърците. Там върви проверката. Ние това искахме. Аз имам една молба от септември миналата година...

ЮРК. З.: Няма как да бъде задължена гръцката приходна администрация да представи тяхната констатация – разберете това е друга юрисдикция.

АДВ. Е.: Аз не мога да представя нищо от гръцката администрация. Териториалната дирекция по служебен път изисква.

СЪДЪТ разяснява на адв. Е., че ТД на НАП е задължена да представи исканата информация от адв. Е. в предходно съдебно заседание.

АДВ. Е.: Искахме ги, но нищо няма там за гърците. Точно по тази процедура, която е описана тук и тя е във връзка с чл. 143а и ДОПК, където се прилага процедура по регламент.

ЮРК. З.: Колега, това щеше да бъде възможно, ако ние бяхме инициирали такава, а те гърците я иницират – това е в обратен ред.

АДВ. Е.: Пише, ако има проверка или дело, което е същото. Накрая ще излезе, че са плащани два пъти и никой нищо няма да може да направи.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите с писмо от ТД на НАП – С., Дирекция СДО на 05.05.2021 г. писмени документи като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Е.: Моля да уважите изцяло жалбата на довереното ми дружество и постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт като незаконосъобразен. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесния РА в потвърдената част с решението на директора на ДОДОП – С.. Считаю, че в хода на съдебното производство не бяха събрани доказателства, които да оборят констатациите на спорния акт в частта, която е потвърдена. В зависимост от изхода на спора, моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Е. да представи писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: