

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА Б.“ В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д. – редовно призован, не се явява.

АДВОКАТ Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат С. Ж., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 30.11.2023г. с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че по разпореждане на съда от предходно съдебно заседание е изпратено писмо с Ун.№11805/11.12.2023г. до „Еврокарго И.“, като същото се е върнало като непотърсено в цялост.

ДОКЛАДВА писмо от Централно митническо управление, Агенция „Митници“ към Министерство на финансите, постъпило на 01.12.2023г. с рег.№32-653643/30.11.2023г.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Т., процесуален представител на ответника, постъпила на 22.12.2023г., с приложени писмени доказателства по опис по разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице инж.А. Д., постъпила на 21.02.2024г., в която моли съда да уважи неявяването му поради здравословни причини и заявява, че ще приложи медицински документи.

ДОКЛАДВА молба от юрисконсулт Т., процесуален представител на ответника, постъпила на 01.03.2024г. с искане за замяна на вещото лице.

СЪДЪТ предостави възможност на адвокат Ж. да се запознае с молбите.

АДВОКАТ Ж.: Да се приемат. По отношение на представените от Агенция „Митници“ доказателства, които бяха изискани от съда за проследимост на пробите, видно от регистрационната карта, която е приложена от митническата лабораторията - там са описани номерата на заявките, но няма номера на митнически пломби: записано е 2 бр. плика, вероятно съкращение „оловна пломба“. По същия начин стои въпросът с разпечатката от тяхната система, която считам че не може да е достоверна – там също няма описани номерата на митническите пломби, включително няма описани и номерата на буквите „В“ и „Г“. Ако с това разполага митницата само и вероятно с това разполагат, тъй ако имаха повече - щяха да го представят. Считам, че не е налице доказателства за точно това, което поисках да ги задължите да представят – това, което е изследвала митническата лаборатория са проби взети по Протокол за вземане на проба №199/16.09.2020г., а тези снимки, както и от Акта за вземане на проби – същият няма описани номера на митнически пломби. Това е оловен пломбач и трябва да има митническа пломба с номера. Това което имаме е че те са запечатани с оловен пломбач с букви „В“ и „Г“, която се поставят на всички взети проби – няма значение дали е палмова мазнина или петролен продукт. На всички тях се вижда, че слагат буквите „В“ и „Г“, но липсва номер на митническа пломба или цифров номер на сървейорната организация. Ние не оспорваме, че са взели две проби, нито оспорваме че митническата лаборатория е изследвала две проби, но казваме че митническата лаборатория и Агенция „Митници“ не могат да докажат, че това което е изследвала митническата лаборатория се отнася за Протокол за вземане на проба №199. Няма връзка между това, което е изследвала митническата лаборатория с Протокол за вземане на проби №199, който е протокола на митницата. Актът за вземане на проба е на сървейорната организация, която Агенция „Митници“ ни кара нас да ползваме и да и плащаме при вземане на пробите, тъй като Агенция „Митници“ очевидно не искат те да вземат проби, но това е тяхно задължение, както е и тяхно задължение така да маркират и означават тези проби, че да има проследимост.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили с молба на 30.11.2023г. от жалбоподателя.

ПРИЕМА писмените доказателства постъпили от ответника с молба от 01.12.2023г. и 22.12.2023г.

АДВОКАТ Ж.: По отношение на исканията на ответника за замяна на вещото лице с

друго предоставям преценката на съда. Моля вещите лица да не се посочват от страните. Противопоставям се на това, ответникът да определя какво да прави вещото лице. Ако ответникът не е съгласен със заключението или с методите, които прилага - нека го оспори по съответния ред. Ние не можем да кажем на вещото лице кой метод да прилага като изготвя експертизата си. Моля да ми дадете възможност с нарочна молба ще изпратя адрес за връчване до „Еврокарго Инс“ ЕООД.

СЪДЪТ във връзка с направеното искане от процесуалния представител на ответника
ОПРЕДЕЛЯ:

ОСТАВА без уважение искането за смяна на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно писмо до третото неучастващо лице по делото
„ЕВРОКАРГО И.“ ЕООД.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на
14.05.2024 година от 14,10 часа, за която дата и час страните са уведомени на
основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: